

Edificios entre medianerías con fachada a una sola calle

El caso más repetido en la construcción del ensanche es el del edificio que ocupa una parcela con frente a una sola calle (no de esquina) y que se construye a tope hasta los linderos laterales, es decir, el edificio entre medianerías. Es el tipo a que da lugar la organización habitual del ensanche, en manzana cerrada construida a base de actuaciones independientes sobre parcelas con menos frente que fondo y que en los casos más frecuentes tienen una sola escalera que sirve a dos viviendas interiores y a dos exteriores, teniendo el frente total a la calle entre cuatro y seis huecos (habitaciones). Esta solución, típica de una parcelación menuda y de un criterio de máximo aprovechamiento de la misma, con una distribución de habitaciones alrededor de los patios de luces de dimensiones mínimas, es general a la edificación en el ensanche a lo largo del tiempo. Va unida al modo en que su trazado se edifica, con un sistema de propiedad y explotación del suelo que en general lleva a una construcción casa a casa y que aun en los casos de actuación conjunta sobre varios solares se puede producir adosando casas individuales a las que se da un tratamiento uniforme de fachada, pero sin introducir un nuevo tipo de organización en planta en razón del tamaño de la actuación. (Recuérdese la doblemente excepcional actuación de la manzana Las Flores, en la que confluyeron una idea alternativa de actuación en el ensanche, la manzana abierta, y la disponibilidad de una manzana completa sin edificar en la que esa idea pudiera hacerse realidad.)

En el período que estamos considerando —y en especial entre 1935 y 1936, a resultas de la Ley del Paro (Ley Salmón), de ese año— se llevan a cabo en el ensanche madrileño muchas construcciones puntuales de edificios como los señalados, promociones privadas de casas de viviendas en alquiler, en general de nivel económico medio. Este es, por su limitada envergadura y por sus condicionantes económicos, el tipo de actuación más constreñido arquitectónicamente de los que se ponen a prueba en el ensanche. Las plantas responden casi exclusivamente a ese criterio de aprovechamiento máximo de la parcela, sin que se permitan ni siquiera las aberturas a lo largo de una de las medianerías o el patio abierto en el centro de la fachada. La posible «modernidad» de estos edificios sólo se manifestará en el lenguaje racionalista empleado en el tratamiento de la fachada, rasgo que, en mayor o menor medida, los distinguirá de sus numerosos coetáneos que adoptan lenguajes clasicistas o eclécticos.

Dentro de los que pueden adscribirse como pertenecientes al racionalismo se dan también grados muy diversos de compromiso con el mismo, desde el pseudorracionalismo algo blando de Angel Laciana, que, sin embargo, tiene el mérito de elaborar un estilo personal identificable como tal y que brilla especialmente en los edificios de esquina, a ejemplos de un mayor purismo racionalista, pasando por edificios de menor calidad arquitectónica y estilística o menos vinculados a un racionalismo ortodoxo. Este último sería el caso del interesante edificio de la calle de

Cedaceros, n.º 4, de Luis Ferrero, de una arquitectura poco clasificable, de un eclecticismo moderno. Hay edificios como el de la calle de Juan Alvarez Mendizábal, n.º 80, en el que una fachada que no sabemos si corresponde al arquitecto del proyecto original, Manuel López Mora, y que cuenta con unos curiosos detalles neoplásticos tiene detrás una planta altamente densa, con una escalera y un ascensor que sirven a ocho viviendas por piso, y que nos recuerda a la densísima manzana del mismo arquitecto en las calles de Escosura, Fernando el Católico y Magallanes.

Tienen interés por distintas razones una serie de edificios, como los siguientes:

El de la calle de José Abascal, n.º 53, obra de Eduardo Figueroa Alonso Martínez, un potente edificio resuelto con un gran balcón central por planta, que corresponde a dos habitaciones, colocado entre dos cuerpos verticales con una sola hilera de huecos. Esta solución es posible con tanta rotundidad porque se trata de un edificio de lujo, con una sola vivienda por planta, lo que permite que no haya una división en mitad de la terraza, enfatizándose así su horizontalidad. El edificio, con un acabado de piedra caliza, se apoya sobre un basamento de granito formado por una planta baja de garajes individuales —que forma una especie de pórtico plano— sobre cuyas entradas se abre una serie de pequeños óculos a modo de entresuelo.

El de la calle de Eloy Gonzalo, n.º 19, obra de Jesús Carrasco-Muñoz, cuya volumetría de fachada no se corresponde con el proyecto. La solución realizada tiene dos estrechos cuerpos verticales —formados por la superposición alternada de bandas de ventanas y de paños ciegos—, a los que atraviesan los balcones corridos a todo lo largo de la fachada. El resultado es de dinamismo como efecto del entrecruzamiento de ambos elementos y especialmente los cuerpos verticales tienen esa cualidad volumétrica no masiva estipulada por el estilo internacional. La planta, ordenada y convencional, tiene cuatro viviendas por piso.

El de la calle de Alfonso XI, n.º 5, de Miguel de los Santos, un edificio de fachada estrecha en el que el motivo central de *bow-window* se enlaza con los huecos laterales de modo que se forma un hueco corrido horizontal.

El de la calle de Castelló, n.º 106, de José Manuel Bringas, con un cuerpo de volumetría elemental volado sobre un plano de fachada en ladrillo que anticipa el tratamiento de edificios madrileños posteriores.

El de la calle de Hermosilla, n.º 76, un caso singular por tener una composición asimétrica de fachada con cuerpo saliente central, pero escalonado en uno de sus lados y orientado hacia el mismo lado por el redondeo de sus volúmenes cerrados y balcones. Una entrada actual para camiones altera totalmente el orden de la fachada.

El de la calle de Velázquez, n.º 57, una actuación de Gutiérrez Soto sobre un proyecto ya cimentado de Francisco Roca. Es un interesante

ejercicio de cambio de planta, manteniendo básicamente la misma distribución, pero introduciendo mejoras indudables en las que se aprecia la habilidad del arquitecto. De la fachada se mantiene en lo fundamental su estructura organizativa, pero cambia totalmente el tratamiento de huecos y superficial, en el sentido de los criterios modernos (horizontalidad, superficie lisa, ausencia de decoración).

También es de Gutiérrez Soto, como es sabido, el edificio de las calles de Zurbarán, n.º 17, y Almagro, n.º 26, conocido como el primer edificio con balcones-terraza de Madrid. Se trataba de un solar complicado, dando fachada a esas dos calles oblicuas, pero sin ocupar la esquina y con una superficie bastante irregular. La planta se resuelve con una solución en peine desde la fachada mayor, la de Almagro, dando lugar a dos patios alargados, y con una disposición anular alrededor de otro patio en la superficie correspondiente a la calle de Zurbarán. La fachada a esta calle, la realizada antes de la Guerra Civil, tiene un cuerpo central macizo y los laterales huecos, resueltos como terrazas en profundidad con petos de cristal y remates en cuarto de círculo, dando lugar al esquema de imagen aerodinámica —cuerpo central de volumetría cerrada que se prolonga en las salas laterales horizontales de los antepechos rematados en curva—, que es característico, con diversas versiones, de gran número de fachadas madrileñas proyectadas en esos años, como solución simétrica en fachada a la también simétrica en planta de dos viviendas que dan al frente. En la fachada a Almagro, realizada posteriormente, Gutiérrez Soto se desmarcará de su propia influencia aunque armonizando con la anterior. En un frente similar en cuanto a la distribución en planta, las terrazas tendrán aquí un corte recto, lo que cambia sensiblemente el efecto resultante de la fachada.

Del tipo de la fachada de la calle de Zurbarán, los mejores ejemplos encontrados son: la de la calle de Altamirano, n.º 23 (de autor no conocido), más radical que aquélla en su racionalismo; su cuerpo central es una caja enteramente de cristal, a la que se superponen en un plano muy próximo los petos horizontalmente continuos de los balcones, rematados por una fina barandilla de tubo que pasa también por delante de los cuerpos acristalados; los detalles —divisiones de carpintería, barandillas, encuentro de los petos con los vacíos de los balcones y con los cuerpos acristalados, cuelgue de los petos para alcanzar la línea de dintel de huecos, despiece del revoco, etc.— son de una gran limpieza y coherencia. La fachada de la calle de Manuel Cortina, n.º 3, que no corresponde a la presentada en el proyecto del arquitecto José Luis Fuentes, en este caso con número impar —cinco— de huecos a fachada y resuelta con huecos de esquina que dan la vuelta al cuerpo central y enlazan con los balcones. Finalmente, la de la calle de Martínez Campos, n.º 40, con proyecto de Antonio Marsá ya de después de la Guerra Civil, que tiene similitud con la anterior, pero haciendo pasantes las líneas de los balcones, lo que enfatiza la horizontalidad, y con una cualidad

centrífuga acentuada por la ausencia de hueco central, posición que ocupa un paño ciego.

Mencionamos también, en este gran grupo de los edificios entre medianerías, el de la calle de Menéndez Pelayo, n.º 15, de Casto Fernández-Shaw, que en un solar básicamente rectangular, pero cortado oblicuamente por la calle, adopta la solución moderna de, en vez de disponer habitaciones perpendiculares a la calle y resolver en una zona de transición el encuentro de las dos geometrías, hacer que todas las habitaciones sean rectangulares, siguiendo la geometría interior, con lo que aparece un diente de sierra en fachada. Un diente de sierra justificado además funcionalmente en razón de la orientación, ya que permite la apertura al mediodía de las habitaciones de fachada. El ritmo uniforme de los retranqueos se matiza, se recentra de algún modo, con la colocación de los balcones, que pone en evidencia la disposición doblemente simétrica de las viviendas en la planta. Es de destacar el austero tratamiento superficial del paramento, en el que se recortan escuetamente los huecos, y el efecto de continuidad o plegado del mismo, conseguido por el redondeo de las aristas.

Unos edificios interesantes muy tardíos —en el límite del período aquí estudiado— son los de las calles de Gaztambide, n.ºs 46 y 48, y de Hilarión Eslava, n.º 30, de Mariano García Morales, con proyectos de 1944 y 1945, respectivamente. La planta, de solar rectangular de buenas proporciones, está muy bien organizada. Tiene dos viviendas por planta, con las salas y comedores delante, los dormitorios detrás y la escalera y piezas de servicio alrededor del patio central. En el frente se dispone una terraza o galería continua, que da a la fachada su característica condición de pantalla semiabierta.

VIVIENDAS

Situación: c/ Altamirano, 37

Autor: ANGEL LACIANA GARCÍA

Fechas: P 1935. CO 1935. FO 1936

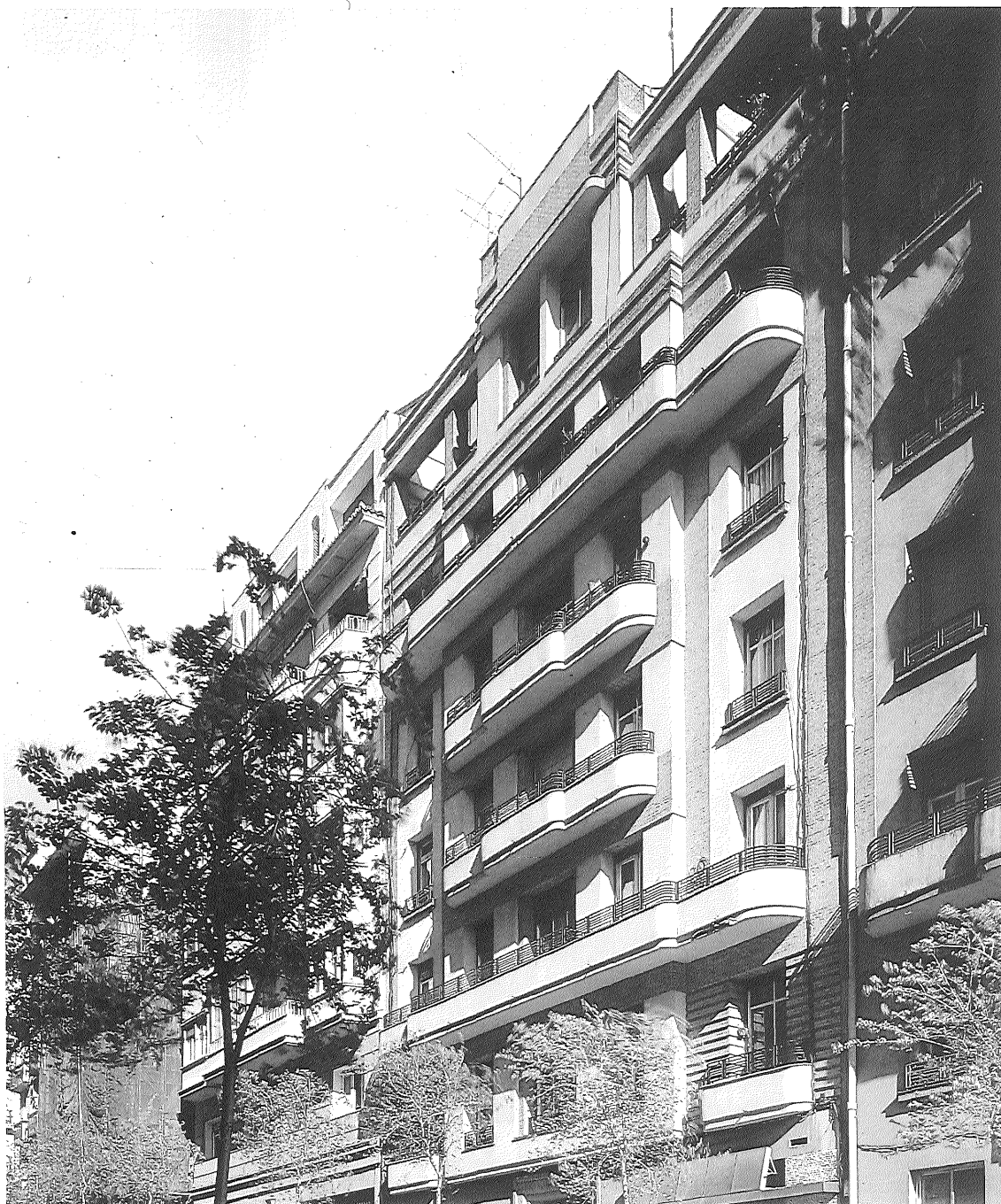


Tipo: Edificio entre medianerías; simétrico

Propietario: Sociedad Ajo y Morales

Documentación: ASA 44-77-17

Ficha n.º 3.1.05 Argüelles (Moncloa)





VIVIENDAS

Situación: c/ Pintor Rosales, 50 (paseo)

Autor: ANGEL LACIANA GARCÍA



Tipo: Edificio entre medianerías; simétrico

Ficha n.º 3.1.07 Argüelles (Moncloa)



VIVIENDAS

Situación: c/ Menorca, 4-6-8

Autor: ANGEL LACIANA GARCÍA

Fechas: P 1935. CO 1935. FO 1939

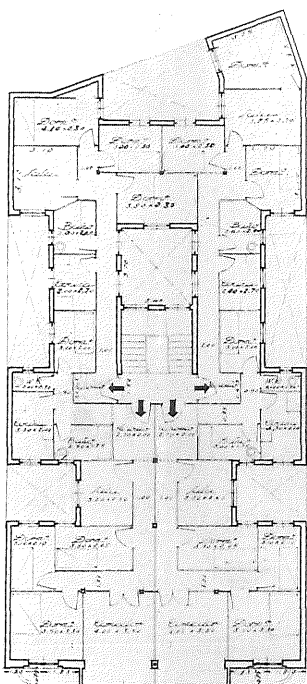
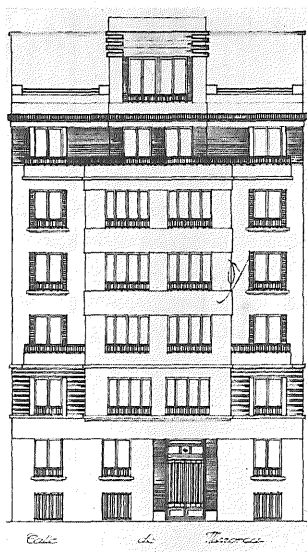


Tipo: Edificio entre medianerías

Propietario: Alonso Lorente y Usera

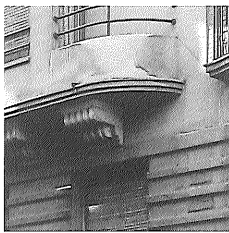
Documentación: ASA 42-406-19 (n.º 8);
42-402-17 (n.º 6)

Ficha n.º 7.1.4 Ibiza (Retiro)



VIVIENDAS

Situación: c/ Rey Francisco, 29



Tipo: Edificio entre medianerías; simétrico

Ficha n.º 3.1.11 Argüelles (Moncloa)

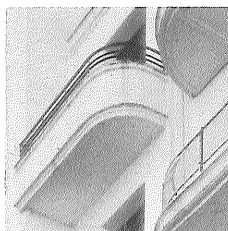


VIVIENDAS

Situación: c/ Viriato, 46

Autores: ANGEL LACIANA GARCÍA
y ANTONIO MARSÁ PRAT

Fechas: P 1935. CO 1936. FO 1939-1942



Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica

Propietario: Angel Serrano Molina

Documentación: ASA 6-218*-18

Ficha n.º 2.1.07 Almagro (Chamberí)

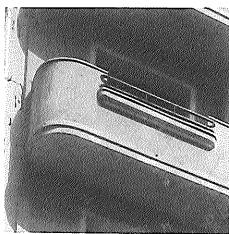


VIVIENDAS

Situación: c/ Viriato, 73

Autores: ANTONIO VALLEJO ALVAREZ
y MANUEL CABANYES MATA

Fechas: P 1931. CO 1931. FO 1931

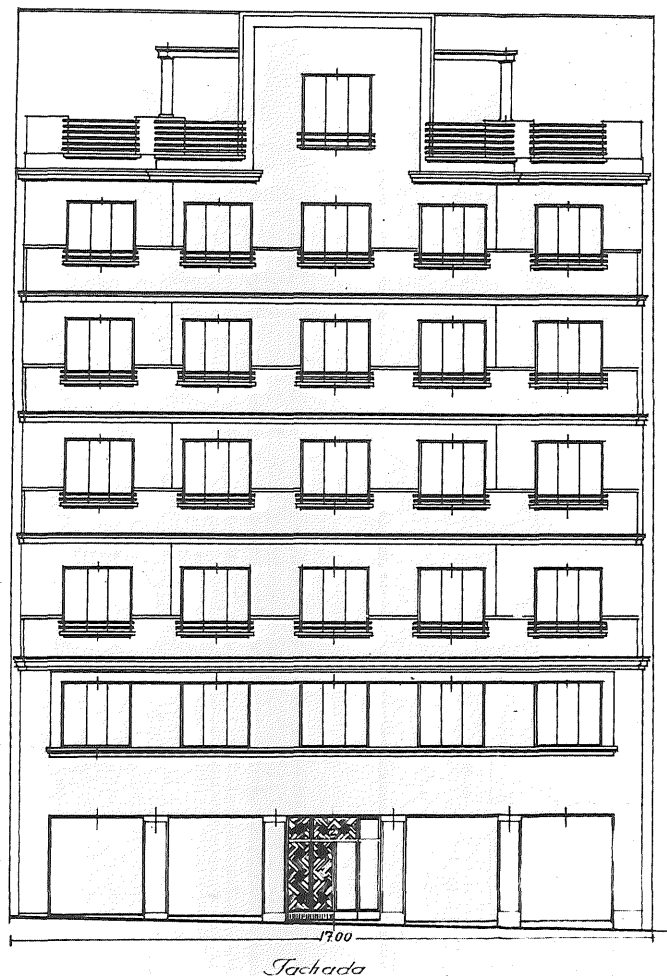
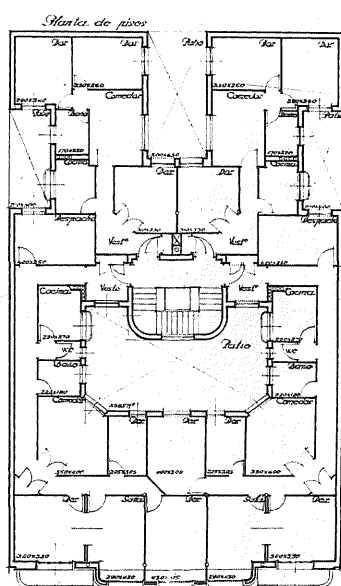
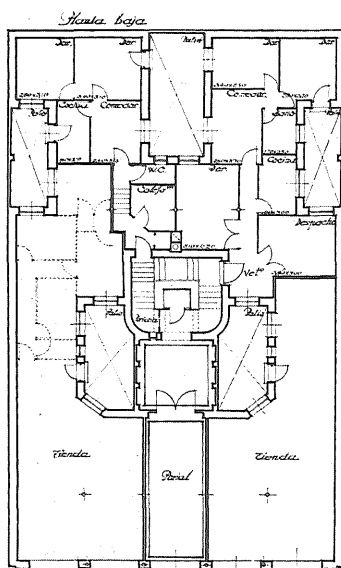


Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica

Propietario: María de los Angeles Mata

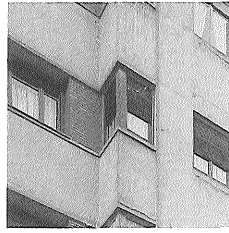
Documentación: ASA 43-410-18

Ficha n.º 2.1.08 Almagro (Chamberí)



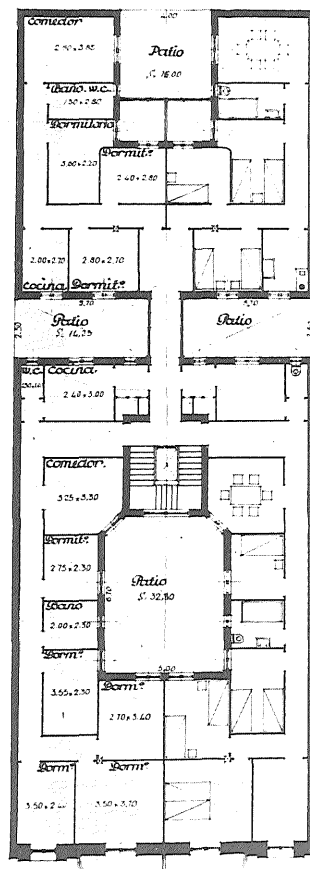
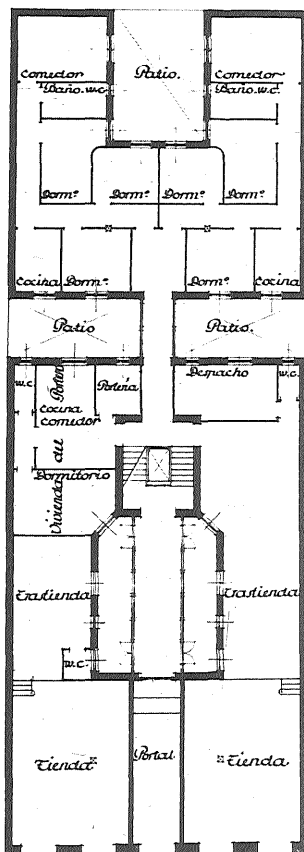
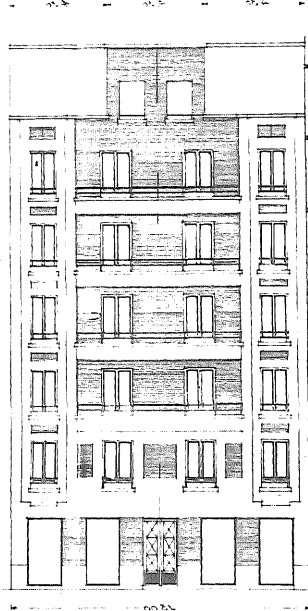
VIVIENDAS

Situación: c/ Benito Gutiérrez, 30
Autor: MANUEL RUIZ DE LA PRADA
 Y MUÑOZ DE BAENA
Fechas: P 1935. CO 1937. FO 1941



Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica
Propietario: Antonio Pelegría y Medina
Documentación: ASA 44-161-17

Ficha n.º 3.1.02 Argüelles (Moncloa)

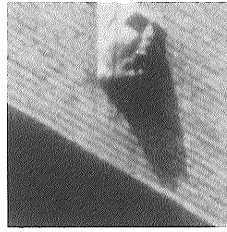


VIVIENDAS

Situación: c/ Cedaceros, 4

Autor: LUIS FERRERO LLUSIA

Fechas: P 1926. CO 1926. FO 1928

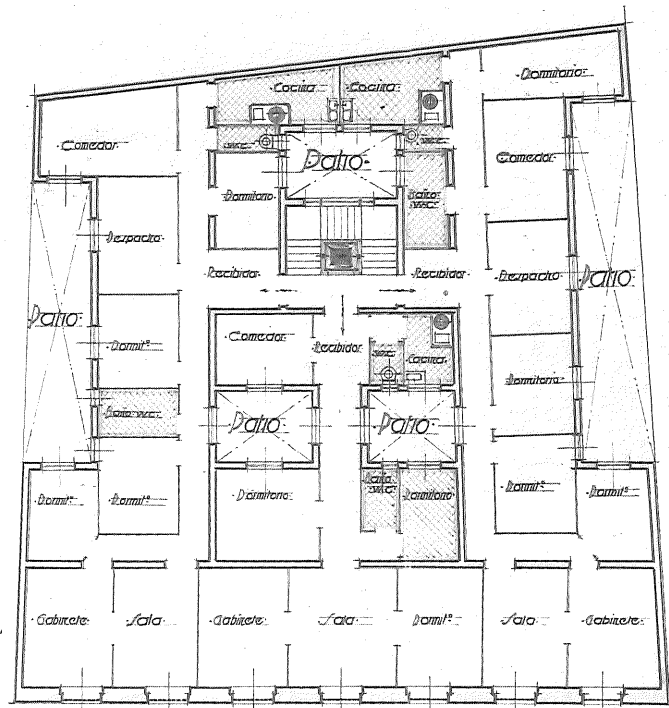
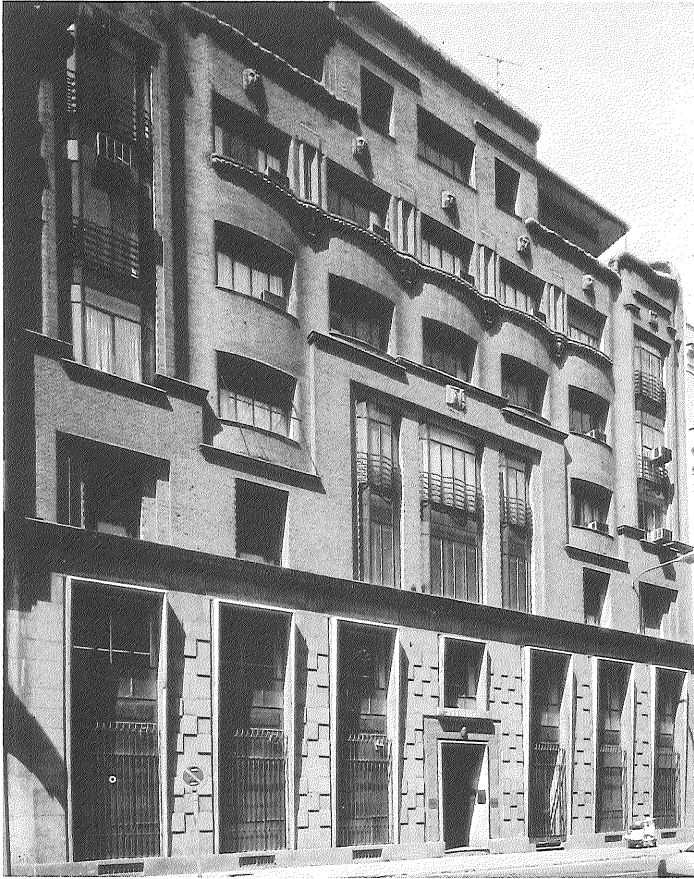


Tipo: Edificio simétrico entre medianerías

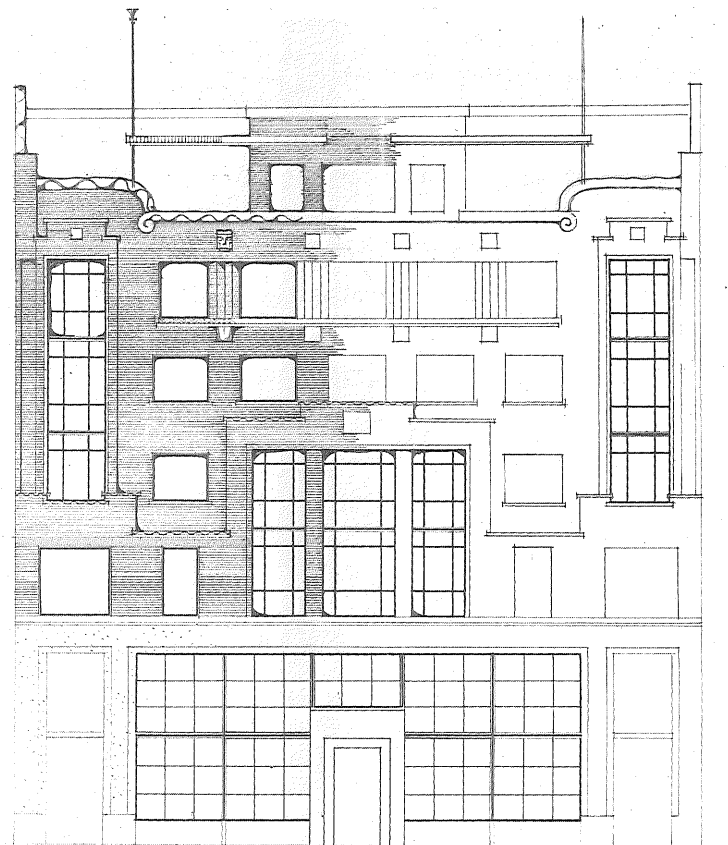
Propietario: Angel Herranz Sacristán

Documentación: ASA 27-218-14 y 22-191-12
(proyecto anterior)

Ficha n.º 5.5.1 Cortes (Centro)



Calle de D. Nicolás M.º Rivero.



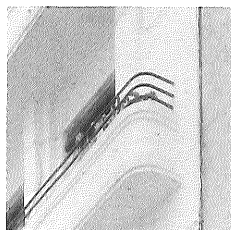
Calle de D. Nicolás M.º Rivero.

VIVIENDAS

Situación: c/ Juan Alvarez Mendizábal, 80

Autor: MANUEL LÓPEZ MORA

Fechas: P 1931 (1.º); 1934 (2.º) CO 1934

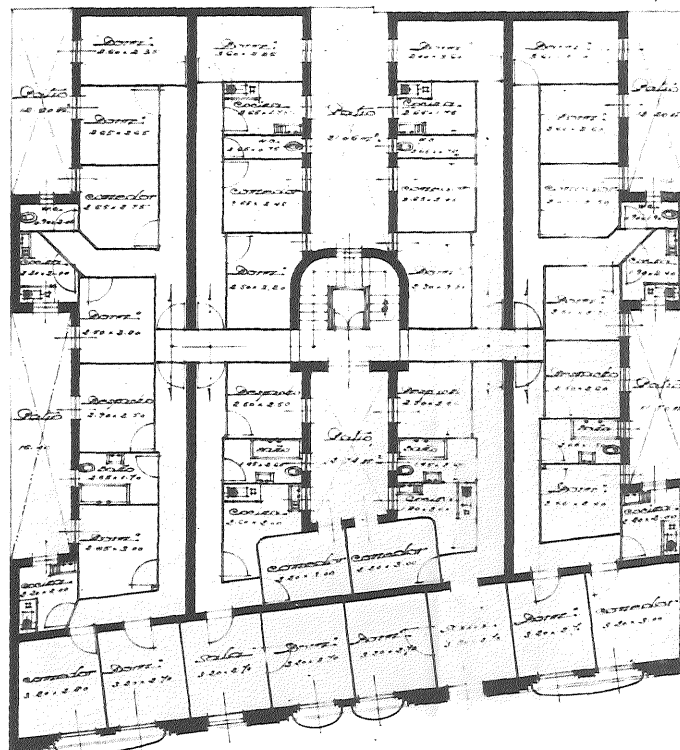
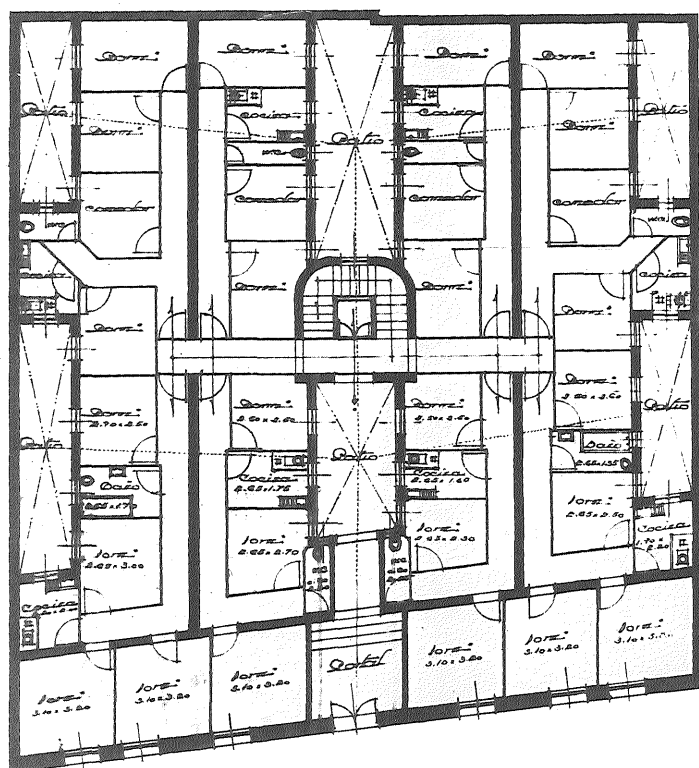


Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica

Propietarios: Félix Campos (1.º P.);
Antonio Requejo (2.º P.)

Documentación: ASA 42-427-2; 6-271*-62

Ficha n.º 3.1.04 Argüelles (Moncloa)



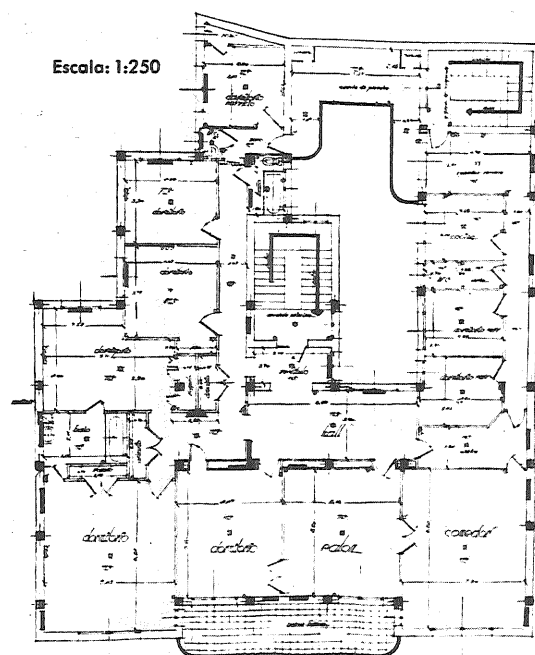
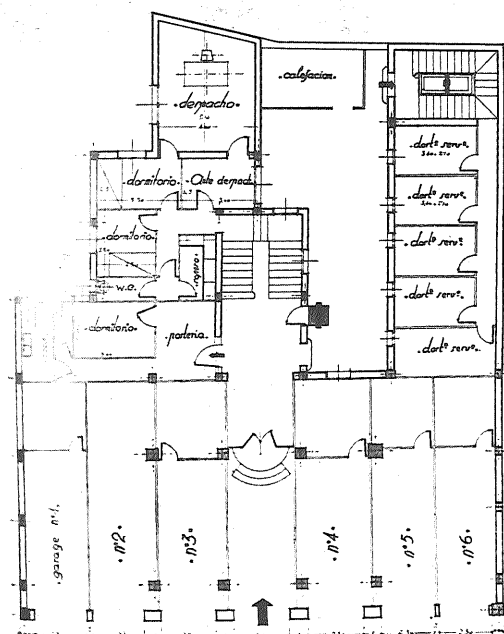
A black and white photograph showing a close-up of a folded piece of fabric. The fabric has a dark, wavy, horizontal pattern on a light background. The folds are visible, creating a series of ridges and valleys. The lighting is soft, highlighting the texture of the material.

Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica entre medianerías

Documentación: COAM, NS.FS.,
año II, n.º 8, 1935-36

Fechas: CO 1933. FO 1935

Ficha n.º 2.6.3 Ríos Rosas (Chamberí)

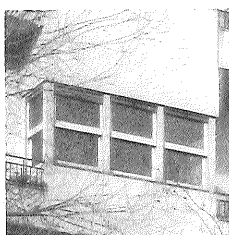


VIVIENDAS

Situación: c/ Eloy Gonzalo, 19

Autor: JESÚS CARRASCO-MUÑOZ
Y ENCINA

Fechas: P 1935. CO 1935. FO 1941

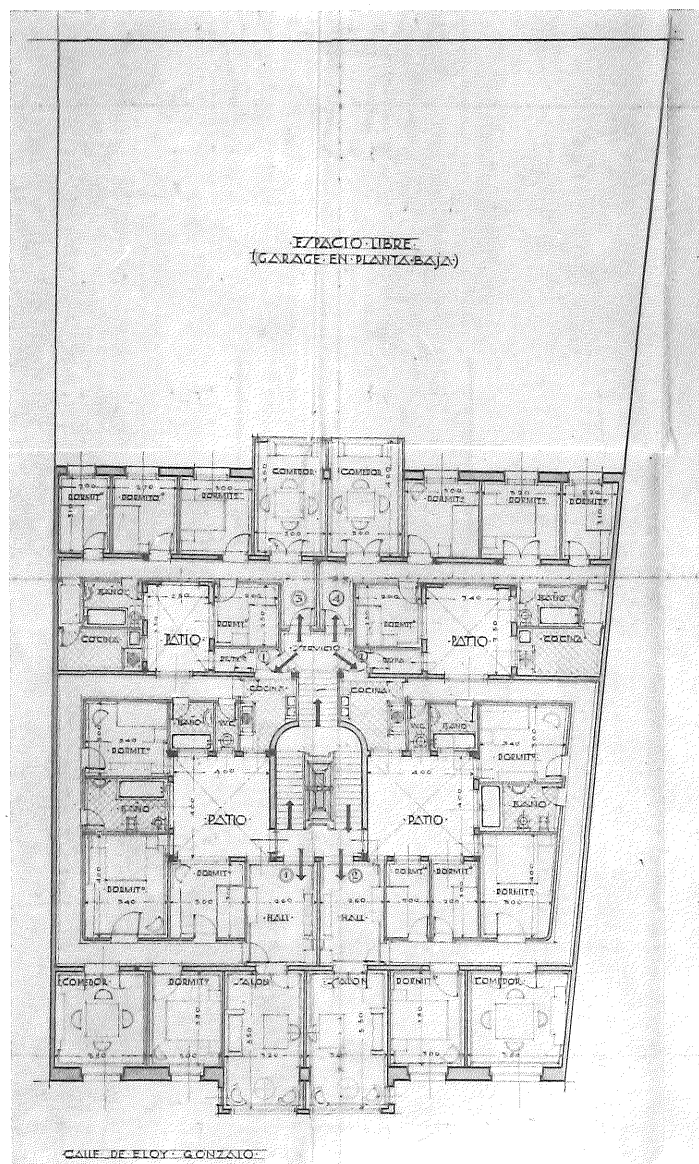


Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica

Propietario: Luis Martínez Lahera

Documentación: ASA 44-81-22

Ficha n.º 2.2.2 Trafalgar (Chamberí)



VIVIENDAS

Situación: c/ Castelló, 106

Autor: JOSÉ MANUEL BRINGAS VEGA

Fechas: P 1935. CO 1935. FO 1939

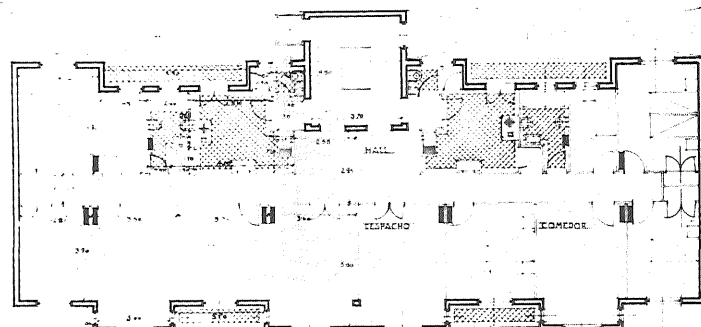


Tipo: Edificio entre dos pasos de carruajes, fachada simétrica

Propietario: José Manuel Bringas

Documentación: ASA 6-296*-17

Ficha n.º 1.2.3 Castellana (Salamanca)



VIVIENDAS

Situación: c/ Alfonso XI, 5

Autor: MIGUEL DE LOS SANTOS NICOLÁS



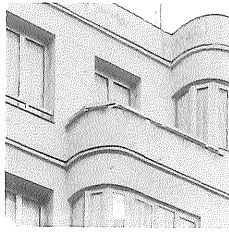
Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica

Ficha n.º 7.3.2 Jerónimos (Retiro)



VIVIENDAS

Situación: c/ Hermosilla, 76



Tipo: Edificio entre medianerías

Ficha n.º 1.1.2 Goya (Salamanca)

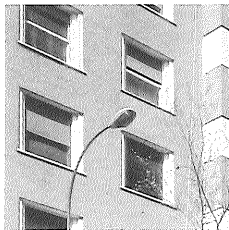


VIVIENDAS

Situación: c/ Velázquez, 57

Autores: FRANCISCO ROCA
Y SIMO (1.º P.);
LUIS GUTIÉRREZ SOTO (P. definitivo)

Fechas: P 1930 (1.º); 1932 (2.º).
CO 1931 (1.º); 1932 (2.º)



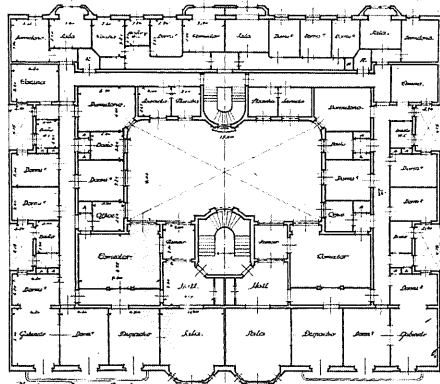
Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica

Propietario: Juan Antonio Gamazo y Abarca

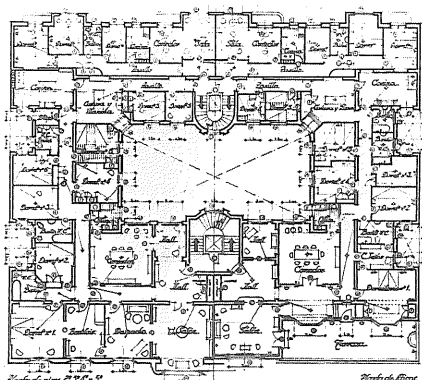
Documentación: ASA 42-425-31

Ficha n.º 1.3.4 Recoletos (Salamanca)

Vista de edificio de renta en la Calle de Velázquez.



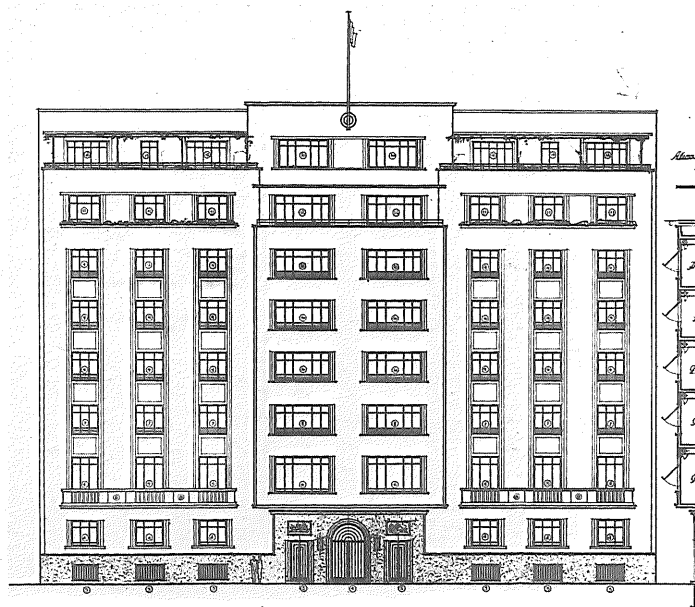
Francisco Roca.



Luis Gutiérrez Soto.



Francisco Roca.



Luis Gutiérrez Soto.

VIVIENDAS

Situación: c/ Almagro, 26; Zurbarán, 17

Autores: LUIS GUTIÉRREZ SOTO
y FERNANDO CÁNOVAS DEL CASTILLO

Fechas: P 1935. CO 1935. FO 1941

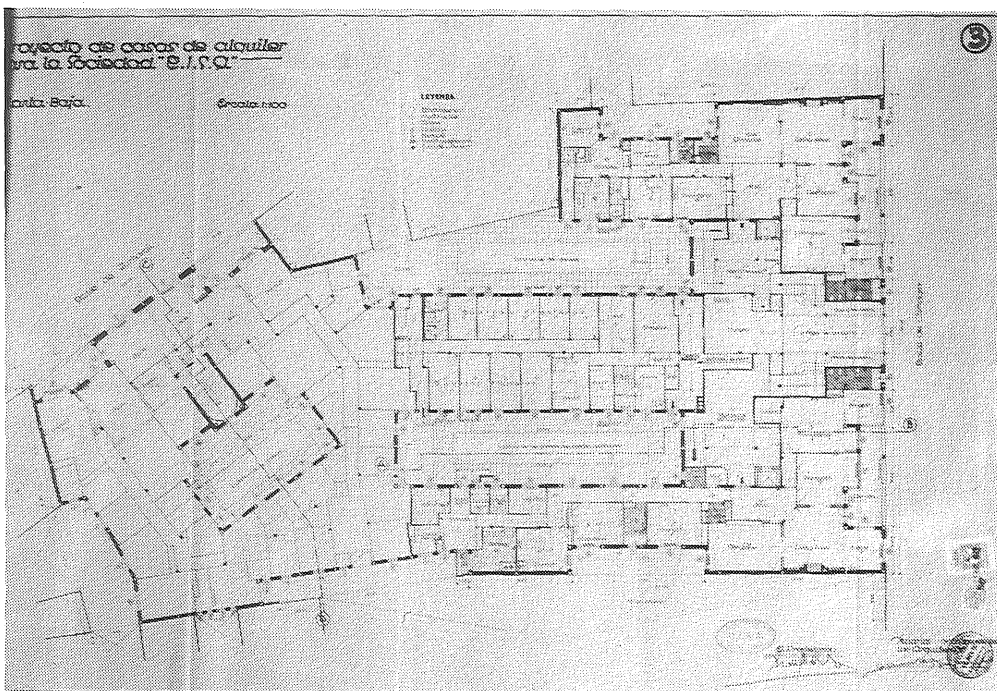
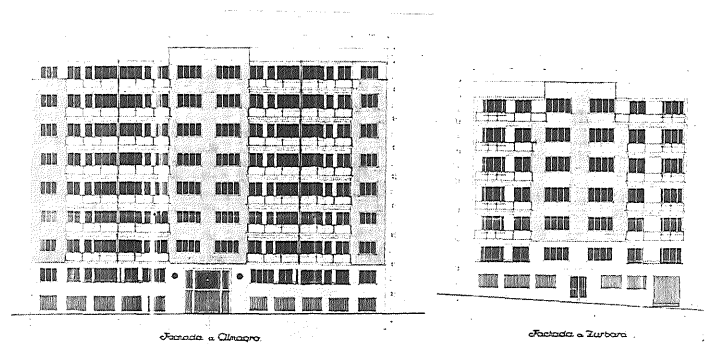


Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica

Propietario: Comercial Inmobiliaria, S. A.
Juan Gómez-Acebo

Documentación: ASA 6-278*-42

Ficha n.º 2.1.02 Almagro (Chamberí)



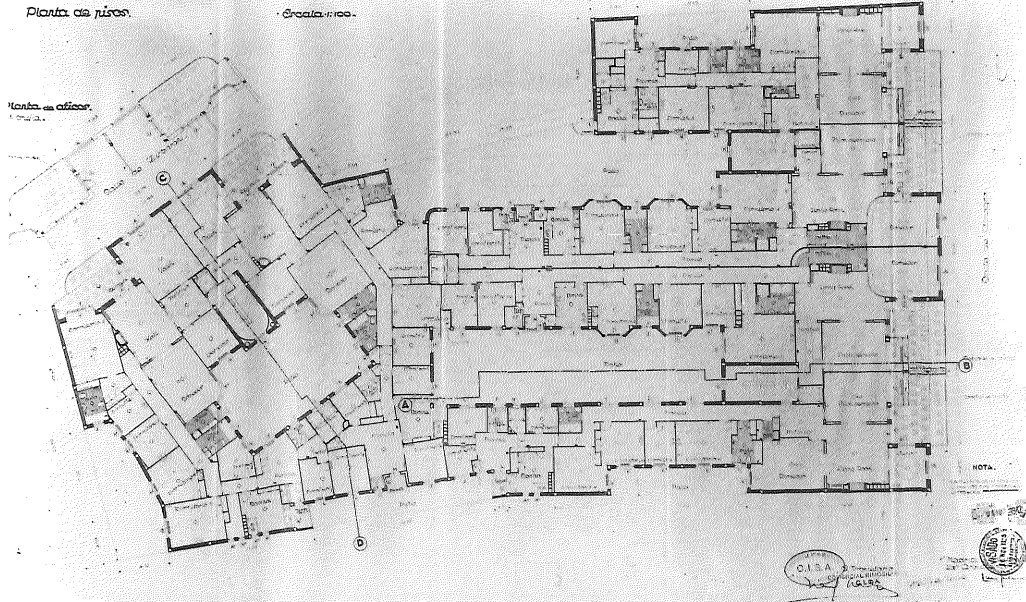


Proyecto de casas de alquiler
para la Sociedad "E. I. S. A."

Planta de pisos

Sección 1:100

Moneda en alquiler



VIVIENDAS

Situación: c/ Altamirano, 23



Tipo: Edificio entre medianerías; simétrico (excepto en planta baja)

Ficha n.º 3.1.08 Argüelles (Moncloa)

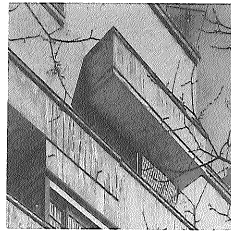


VIVIENDAS

Situación: c/ Manuel Cortina, 3

Autor: JOSÉ LUIS FUENTES
DÍAZ-SANTOS

Fechas: P 1935. CO 1936. FO 1940

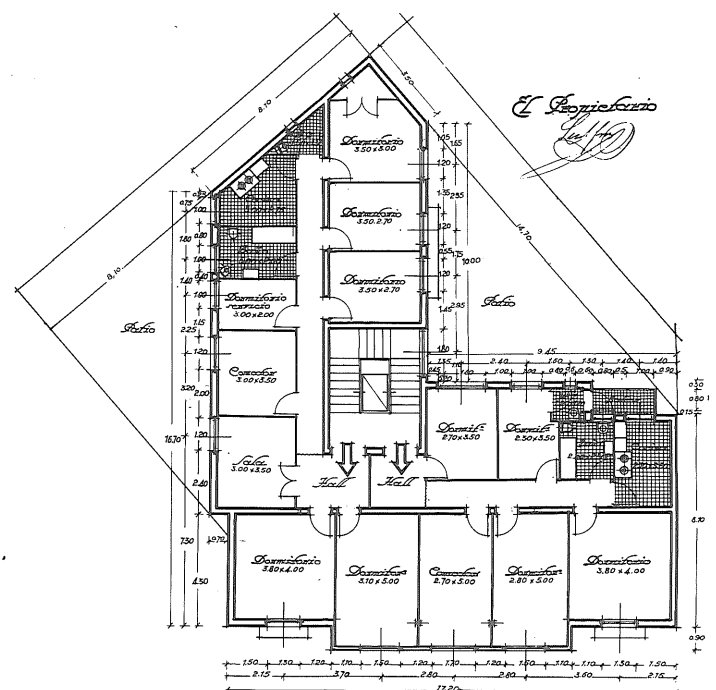
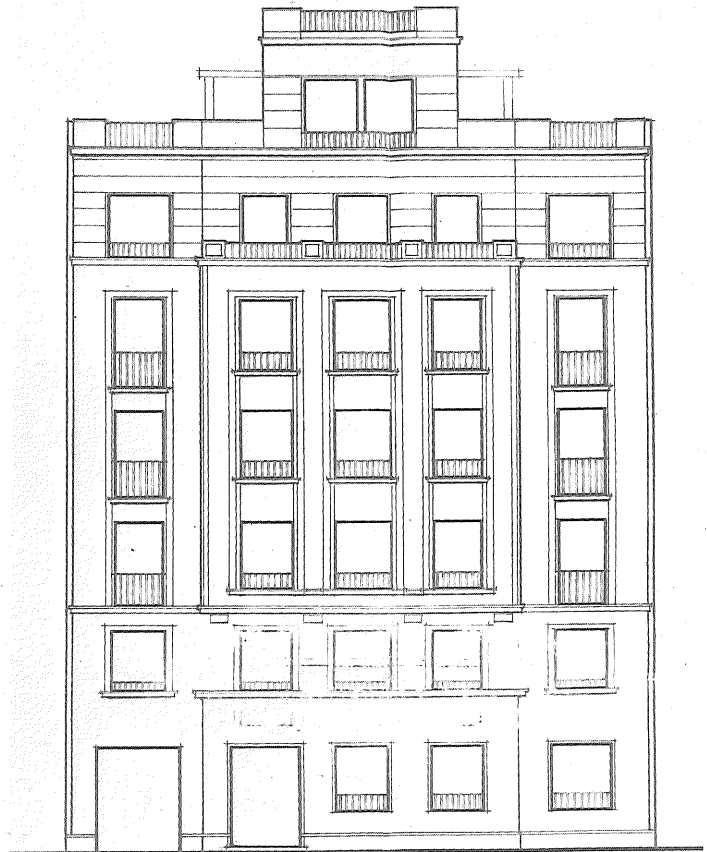


Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica

Propietario: Luis Torres Moreno

Documentación: ASA 42-392-10

Ficha n.º 2.2.1 Trafalgar (Chamberí)



VIVIENDAS

Situación: c/ General Martínez Campos, 40

Autor: ANTONIO MARSÁ PRAT

Fechas: P 1940. CO 1940. FO 1942

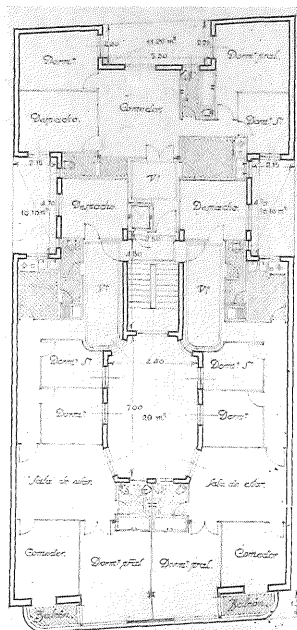
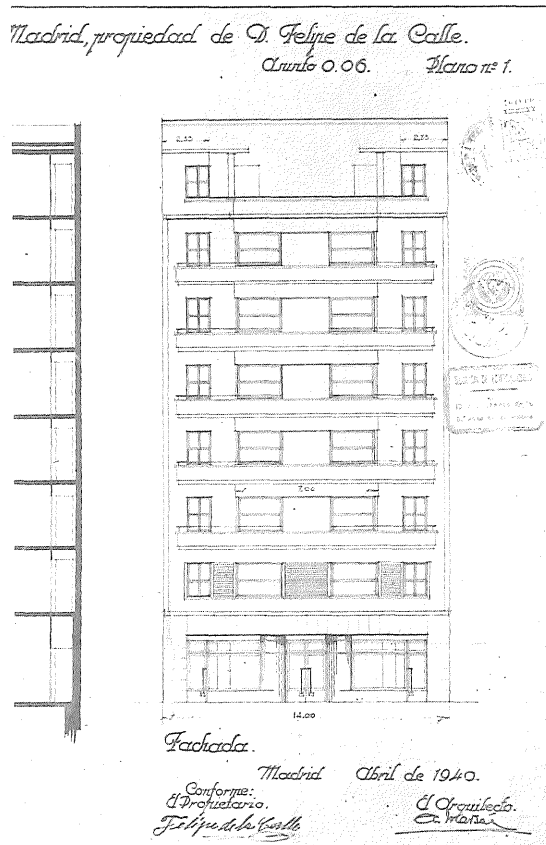


Tipo: Edificio entre medianerías, fachada simétrica

Propietario: Felipe de la Calle Cabezas

Documentación: ASA 6-210*-23

Ficha n.º 2.1.06 Almagro (Chamberí)

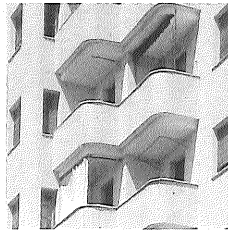


VIVIENDAS

Situación: c/ Menéndez Pelayo, 15 (Avda.)

Autor: CASTO FERNÁNDEZ-SHAW E ITURRALDE

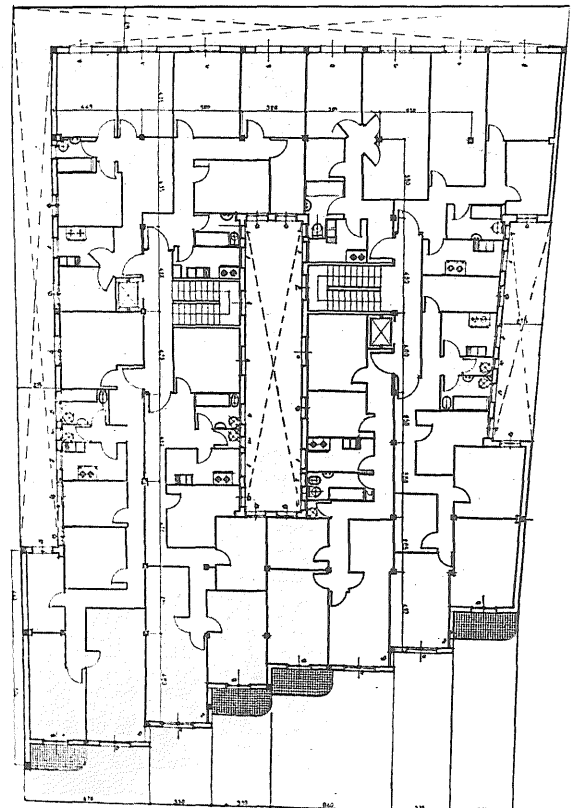
Fechas: P 1934. CO 1934. FO 1935



Tipo: Edificio entre medianerías

Documentación: COAM, NS.FS.,
año II, n.º 8, 1935-36

Ficha n.º 7.1.1 Ibiza (Retiro)

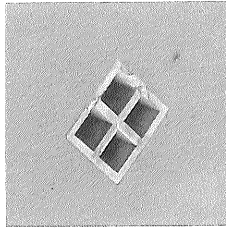


VIVIENDAS

Situación: c/ Gaztambide, 46 y 48;
Hilarión Eslava, 30

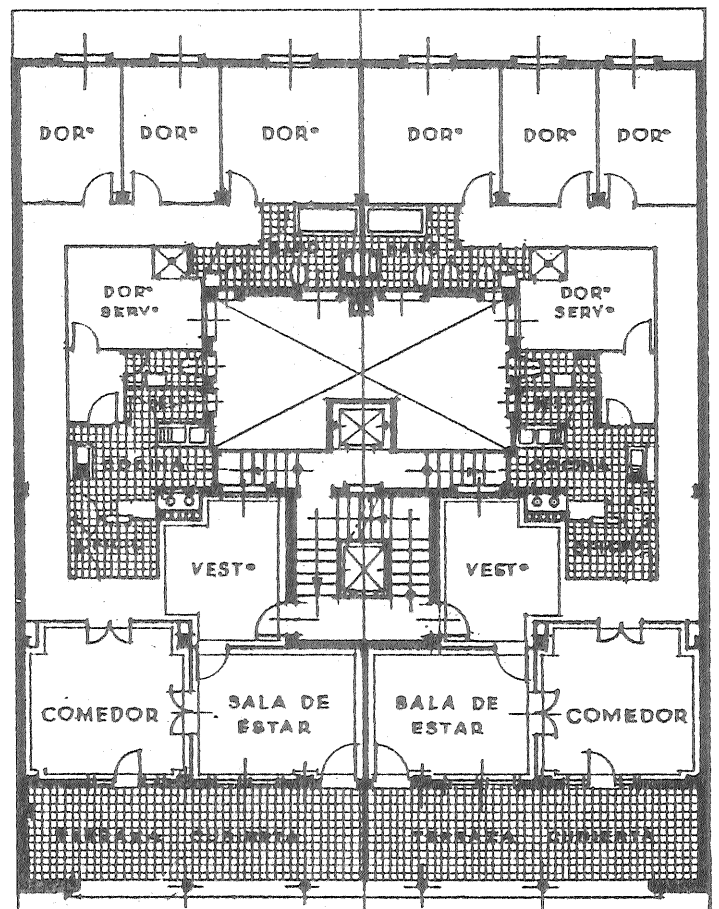
Autor: MARIANO GARCÍA MORALES

Fechas: P 1944, 1945. FO 1948



Tipo: Edificio entre medianerías

Ficha n.º 2.4.8 Gaztambide (Chamberí)



Viviendas unifamiliares

Bajo este epígrafe se incluyen tres apartados distintos: 1. El conjunto de la colonia Residencia. 2. Las casas unifamiliares aisladas, situadas en distintos lugares del ensanche. 3. Las viviendas unifamiliares entre medianerías.

En lo que se refiere a este último apartado, recogemos aquí un único caso, el de la calle de Goya, 110, obra de Fernando Arzadun e Ibarán, autor también del edificio de viviendas en la manzana entre las calles de Alcalá, Hermosilla y Lombía. El edificio de Goya, n.º 110, es de uso mixto, incluye talleres en planta baja y sótano y vivienda unifamiliar en la alta y de ático. El solar tiene 8,25 m de fachada y aproximadamente el triple de fondo. Se deja un patio atrás de unos cinco metros de fondo y otro intermedio, adosado a una de las medianerías, de unos tres metros de fondo por cuatro y medio de ancho. Este último patio se abre en planta alta y tiene suelo de vidrio para dar iluminación cenital a la planta de talleres. El patio posterior tiene su suelo en planta sótano. Lo más interesante de la casa es el tratamiento de la fachada principal, que sigue una composición seguramente inspirada en la del Café De Unie de Oud, pero sustituyendo la planitud y abstracción material y cromática de aquélla por un cierto tratamiento en relieve y profundidad y por un empleo muy concreto de los diversos materiales: mármol negro en planta baja, revoco blanco y ladrillo visto en las otras dos, carpinterías de hierro blancas en los huecos, barandilla también de hierro en el balcón y contraventanas y puertas de madera barnizada. Los huecos están colocados cada uno de ellos a una distinta profundidad y se diferencian por forma, tamaño, material —los del taller en planta baja son de pavés— y despiece de las carpinterías. Todo esto da a la fachada, si bien un carácter más impuro y menos radical que la de Oud, una carga material y de textura más densa, de elaborado tratamiento de los elementos y de su materialización.

Se presenta este edificio como un caso singular en el ensanche madrileño, en el que los edificios entre medianerías son generalmente edificios de viviendas por pisos y en el que sólo en situaciones especiales se construyen viviendas unifamiliares, pero viviendas aisladas. Un caso intermedio es la desaparecida casa en la calle de Zurbano, de Fernando García Mercadal, un edificio de esquina entre medianerías que libera en su parte posterior un jardín al que dan las terrazas de planta alta. Sus fachadas tienen un sobrio tratamiento de revoco y huecos simplemente recortados en el muro.

Una vivienda unifamiliar aislada construida en el ensanche era la situada en la calle de Diego de León, obra de José Manuel Bringas. Tenía una volumetría de formas simples y las ventanas estaban agrupadas mediante bandas horizontales de ladrillos para conseguir el efecto de horizontalidad. Una volumetría tratada escuetamente con ladrillo visto era la que presentaba la casa del marqués de Villora, de Rafael Bergamín, no desaparecida, pero sí transformada radicalmente hasta hacerla irreconocible. Este edificio posee un aura historiográfica por formar parte del grupo de los primeros edificios racionalistas españoles, según señaló Carlos Flores en 1961¹ y reiteró Oriol Bohigas en 1970². El edificio muestra en su volumetría una cierta referencia loosiana, aunque la regularidad en la

¹ «Este estudio (Casa para el Marqués de Villora, Madrid, 1927-28, de Rafael Bergamín) es, con el Rincón de Goya de Mercadal y la estación de gasolina Porto Pi de Casto Fernández-Shaw, una de las primeras muestras de arquitectura "nueva" llevadas a cabo en España.» (Carlos Flores, *Arquitectura española contemporánea*, I, 1880-1950, Ed. Aguilar, Madrid, 1989 [1961], pág. 154.)

² Oriol Bohigas, *Arquitectura española de la Segunda República*, Tusquets Ed., Barcelona, 1970, págs. 17-18.

³ *Viviendas*, año II, núm. 8, febrero 1933.

alineación de las ventanas indica ya que su organización interior es la convencional de superposición de pisos cada uno con una cota constante, sin que participe de la complejidad de niveles y alturas del *Raumplan* de las casas de Loos. La planta baja, organizada alrededor del *hall* —que ocupa la posición central y es la pieza de mayor tamaño—, se podría relacionar con un esquema típico de casas inglesas y americanas, pero sin compartir con ellas la dimensión en altura y la relación espacial que dicha pieza establece en los ejemplos englosajones con el nivel superior de la casa. Sin embargo, dicha planta de acceso —la de las habitaciones de estar y recibir— tiene una atractiva disposición de las piezas, con la secuencia porche de entrada, vestíbulo, sala y *hall* (o viceversa) y con una brillante conexión *hall*-hogar-arranque de escalera. Es de destacar también el giro de la planta respecto a la alineación de calle, a la que da la entrada, pero no la fachada principal, lo que permite orientar las habitaciones principales a mediodía.

Otro caso de vivienda unifamiliar —también situado en la periferia del ensanche como el edificio anterior— es el de la calle de Oquendo, n.º 6, de Luis Martínez Feduchi, que presenta una volumetría y tratamiento de paramentos y huecos que entronca con la arquitectura racionalista, junto a detalles —cornisas y dinteles de huecos, arco insinuado sobre la entrada— que lo vinculan a una tradición más ecléctica.

El apartado de más trascendencia urbana en este capítulo de las casas unifamiliares es el que corresponde a la colonia Residencia, perteneciente al denominado Parque Urbanizado. Es una promoción que surge de las Leyes de Casas Baratas y Económicas y se ordena mediante dos vías perpendiculares al paseo de la Castellana y vías transversales curvas que en parte siguen el trazado de unos canalillos de riego existentes en el terreno. La anchura de estas calles es de 20 m, aunque hay calles menores de servicio que dan acceso a los jardines traseros. La superficie ocupada no podía exceder de la tercera parte de la superficie de cada parcela, siendo la ocupación sobre parcela bruta del 28 por 100. Los hoteles responden a tres tipos de agrupación fundamentales: agrupación indefinida en serie formando bloques (250 m² de superficie media de parcela), hoteles pareados y hoteles aislados. Se realizan un total de 74 hoteles. Todas las casas constan de tres plantas, respondiendo, con ligeras variaciones, a la siguiente distribución. Planta semisótano: servicios de cocina, despensa, cuarto de carbón, trastero, lavadero, cuarto de plancha y dormitorio y cuarto de aseo de servicio. Planta baja: vestíbulo, *hall*, despacho, comedor, *office* y lavabo. Planta alta: cuatro o cinco dormitorios y cuarto de baño³.

Se busca el abaratamiento de la construcción mediante la eliminación de lo innecesario en la apariencia exterior y mediante la repetición de unidades. Sin embargo, y aunque la colonia se plantea como «Cooperativa de casas económicas Residencia», el programa y la construcción interior responden a viviendas, si no de lujo, sí de alta calidad y que son ocupadas por profesionales liberales e intelectuales⁴.

Arquitectónicamente, la colonia se inserta en una tipología de ordenación tomada de la *Siedlung* alemana y de la ciudad-jardín inglesa. Los edificios tienen una nitidez volumétrica y una sobriedad en el tratamiento de las fachadas que los emparentan sobre todo con las casas loosianas, pero sin que interiormente respondan a la complejidad espacial de éstas⁵. A pesar de esto constituyen como conjunto uno de los mejores ejemplos de la arquitectura del racionalismo madrileño, que tendrá su continuación en la cercana colonia de El Viso.

³ Información sobre la colonia Residencia está recogida en Paloma Barreiro Pereira, Asentamientos urbanos y periféricos de vivienda unifamiliar en Madrid, 1900-1939 (Las casas baratas), en prensa.

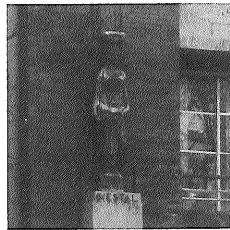
⁵ Como señala Oriol Bohigas: «la epidermis de estas casas corresponde a aquella voluntad antiestilística que las asemeja a algunas fachadas de Loos, aunque —hay que reconocerlo— sin corresponder a la complejidad espacial del gran innovador vienés» (Arquitectura española de la Segunda República, op. cit., pág. 74).

VIVIENDA Y TALLERES

Situación: c/ Goya, 110

Autor: FERNANDO ARZADUN E IBARRARÁN

Fechas: P 1934. CO 1934. FO 1935

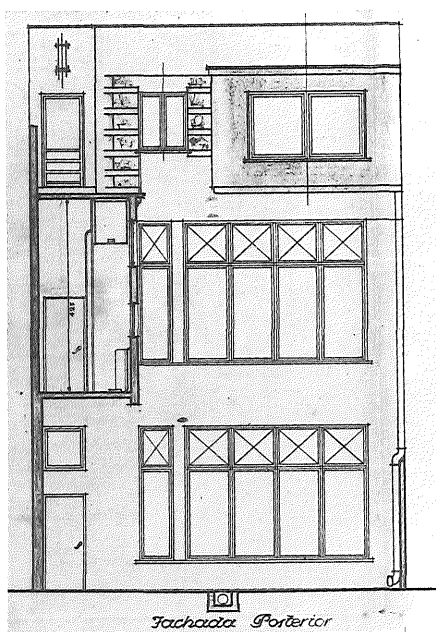
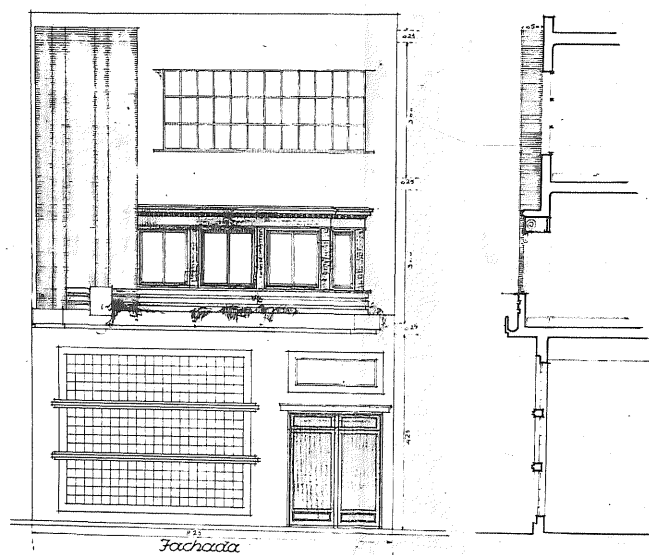
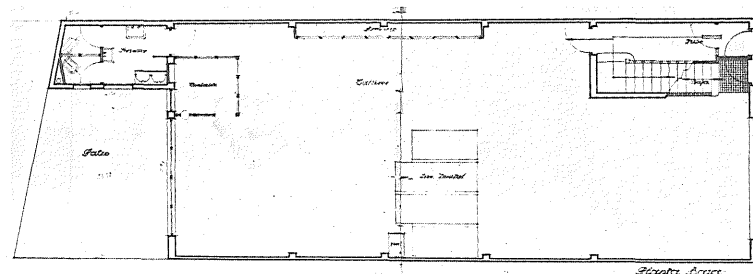
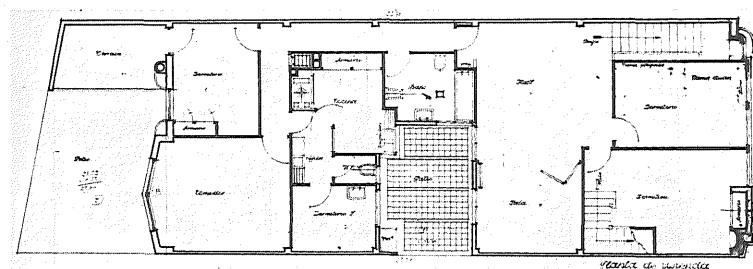
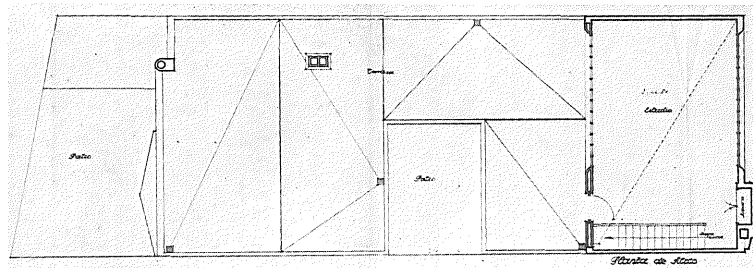


Tipo: Edificio entre medianerías

Propietario: Pedro Araluce y López

Documentación: ASA 42-366-18

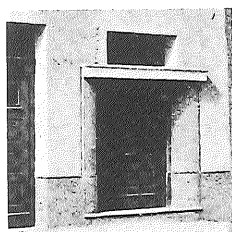
Ficha n.º 1.1.8 Goya (Salamanca)



CASA DE LOS SRES. DE DIAZ
CANEJA (desaparecida)

Situación: c/ Zurbano

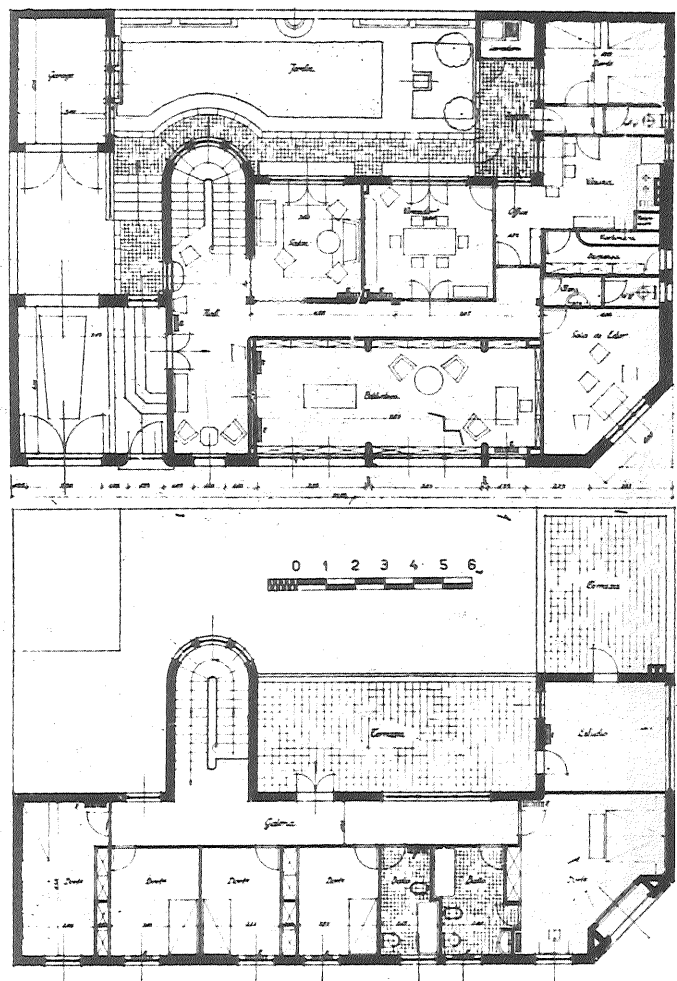
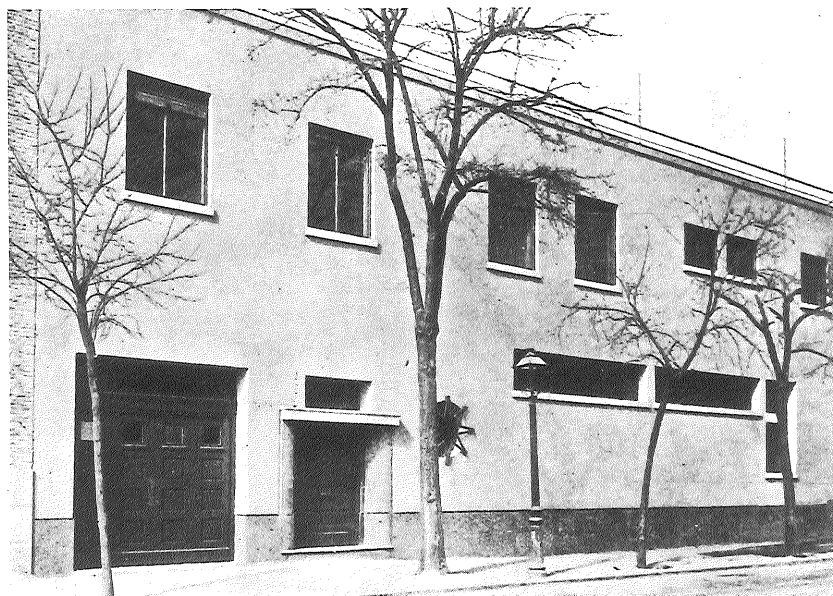
Autor: FERNANDO GARCÍA MERCADAL



Tipo: Edificio de esquina entre dos medianerías

Documentación: COAM, A.C., año primero,
segundo trimestre 1931

Ficha n.º 2.1.12 Almagro o R. Rosas (Chamberí)

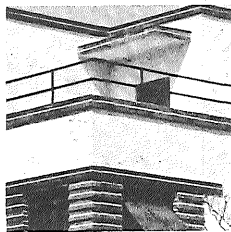


VIVIENDA UNIFAMILIAR
(desaparecida)

Situación: c/ Diego de León

Autor: JOSÉ MANUEL BRINGAS VEGA

Fechas: P 1933. FO 1934



Tipo: Edificio exento

Documentación: COAM, NS.FS., año I, n.º 3, 1934

Ficha n.º 1.2.7 Castellana o Lista (Salamanca)

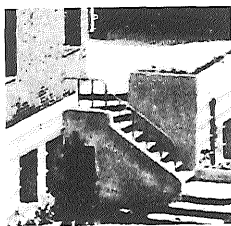


CASA DEL MARQUES DE VILLORA
(transformada)

Situación: c/ Serrano, 130

Autor: RAFAEL BERGAMÍN GUTIÉRREZ

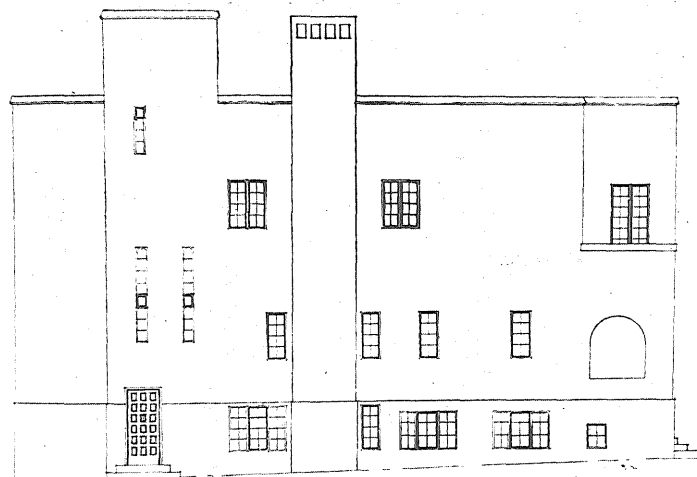
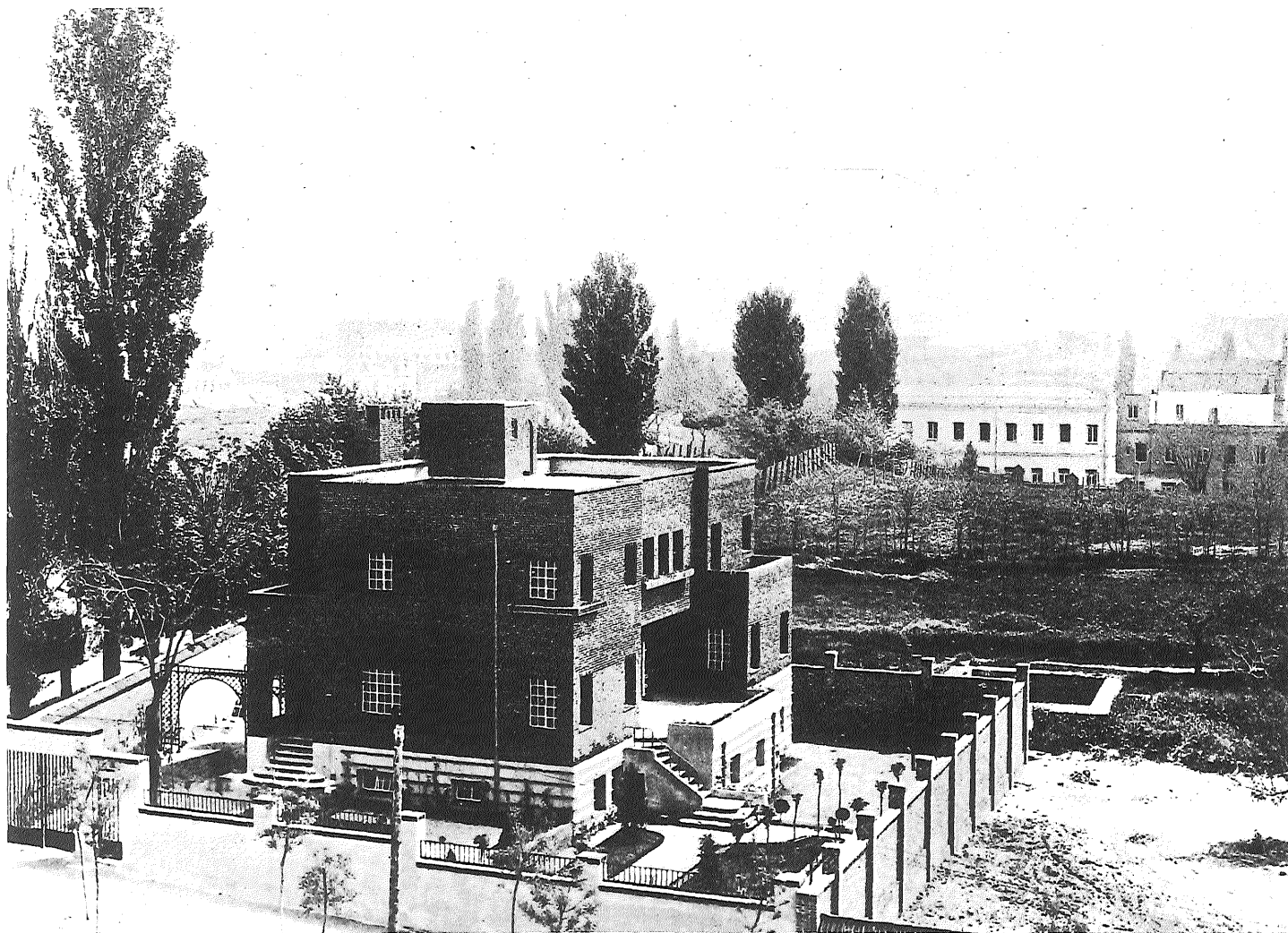
Fechas: FO 1928



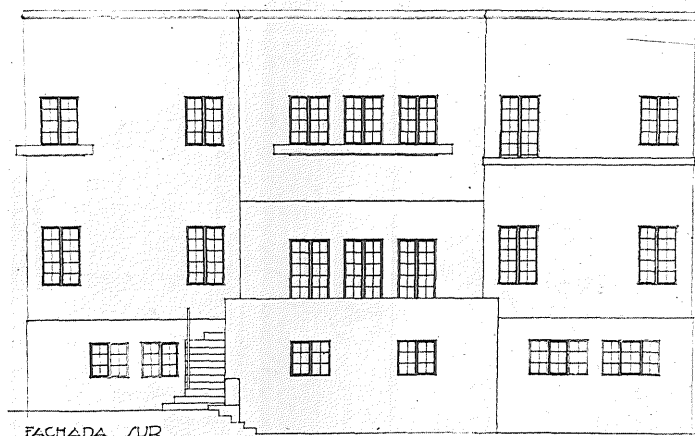
Tipo: Edificio exento

Documentación: COAM, ARQ., año X, n.º 113,
septiembre 1928

Ficha n.º 4.1.13 El Viso (Chamartín)



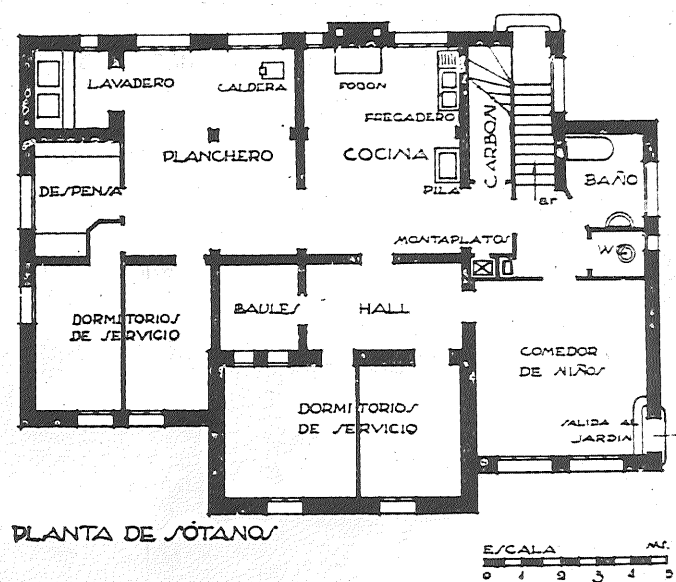
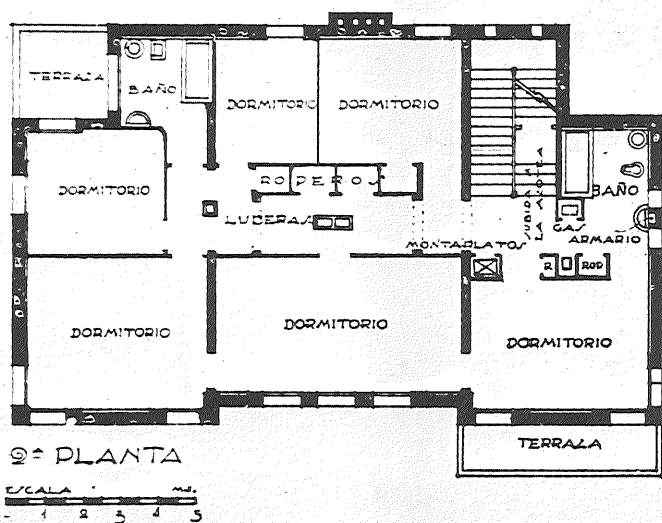
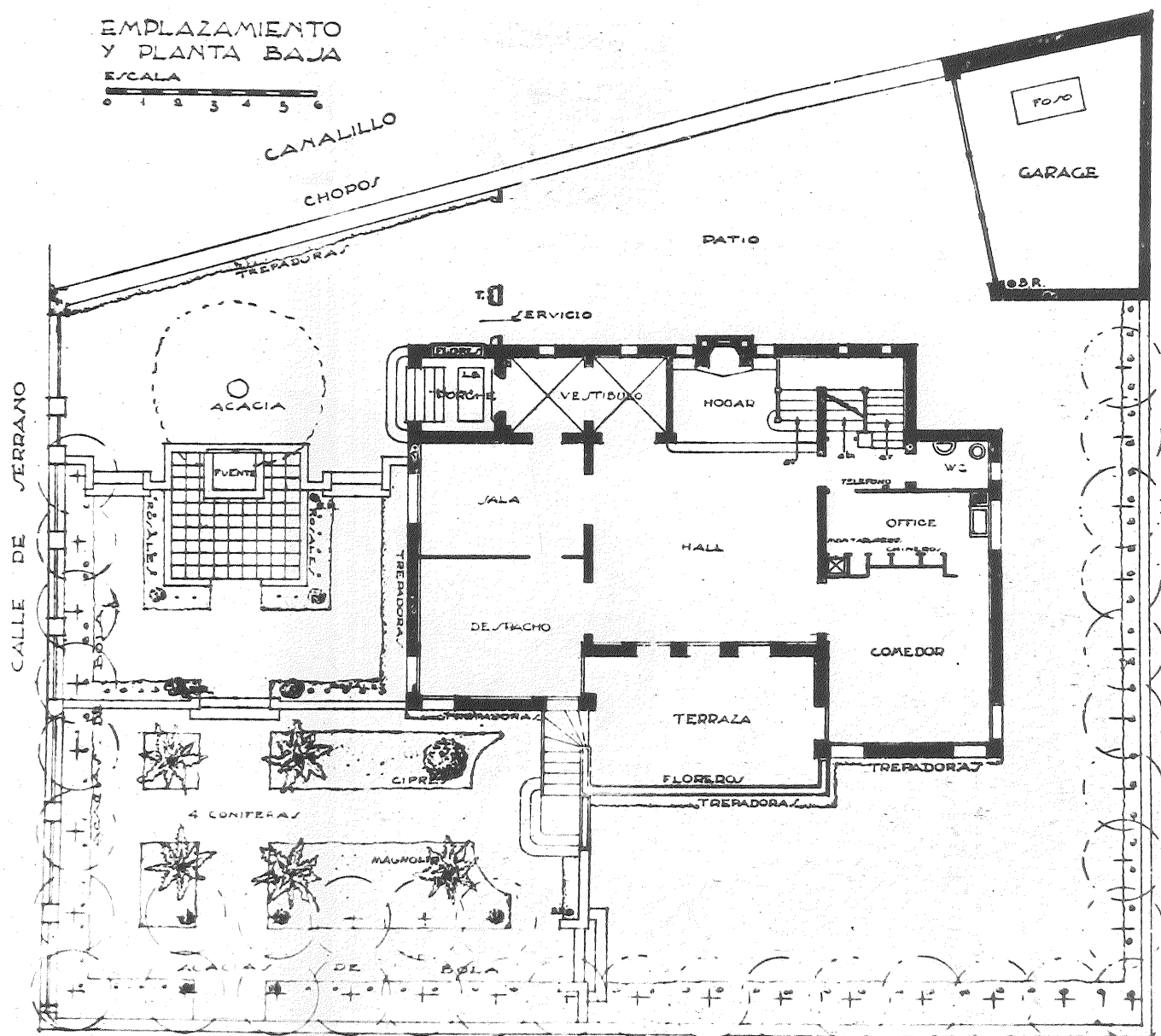
FACHADA NORTE



FACHADA SUR

DETALLES DE LA MISMA CASA.

Arq. R. Bergamín



CASA DEL MARQUÉS DE VILLORA.

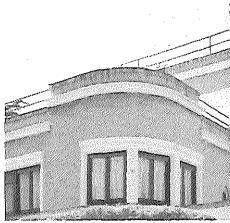
Arqt. R. Bergamín.

VIVIENDA UNIFAMILIAR

Situación: c/ Oquendo, 6

Autor: LUIS MARTÍNEZ FEDUCHI

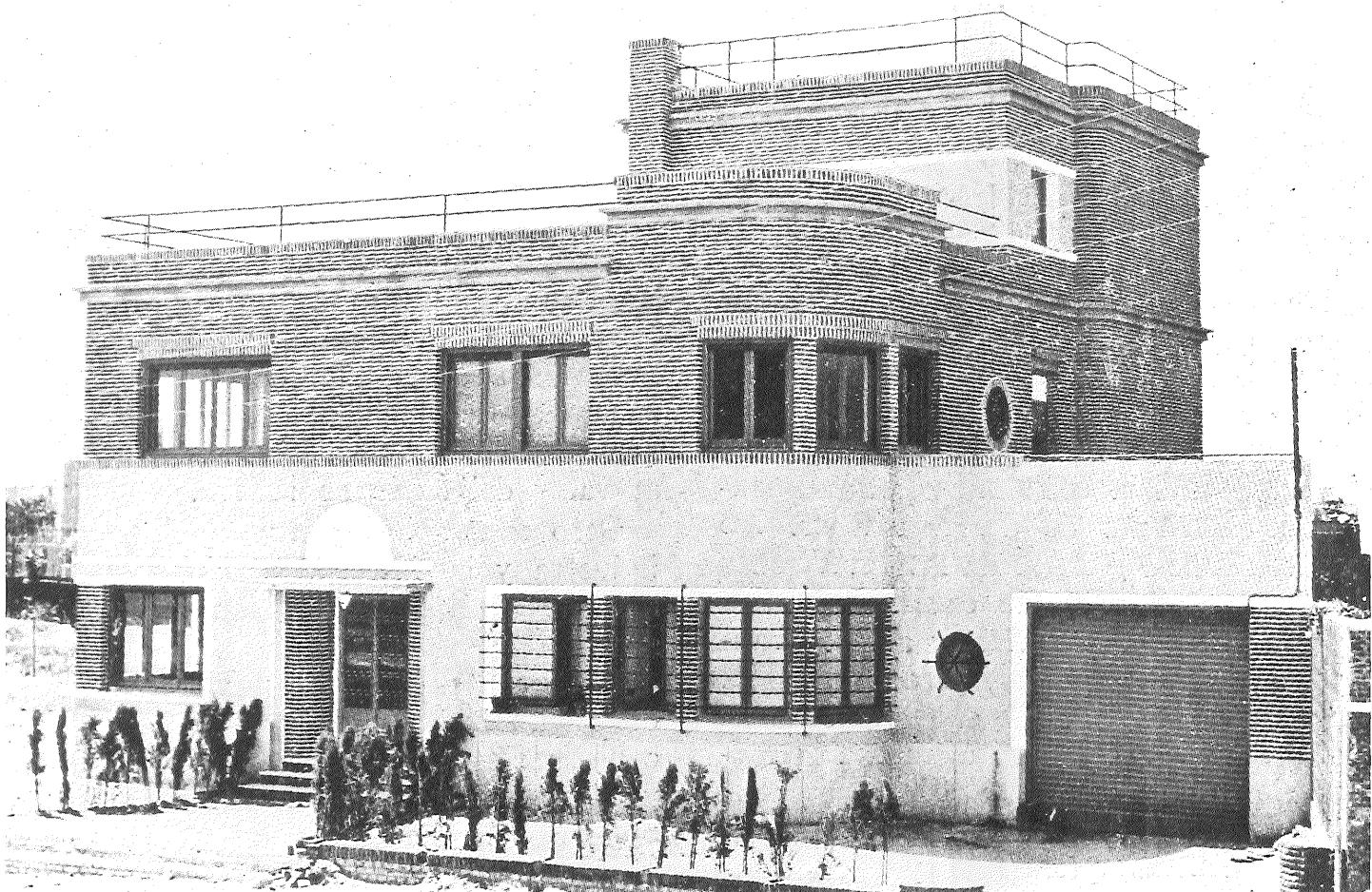
Fechas: P 1930. FO 1931



Tipo: Edificio exento

Documentación: COAM, ARQ., año XIII, n.º 152, diciembre 1931

Ficha n.º 4.1.01 El Viso (Chamartín)



VIVIENDA UNIFAMILIAR (cuatro)

Situación: c/ Carbonero y Sol, 22-28

Autor: FERNANDO GARCÍA MERCADAL

Fechas: P 1931. CO 1932

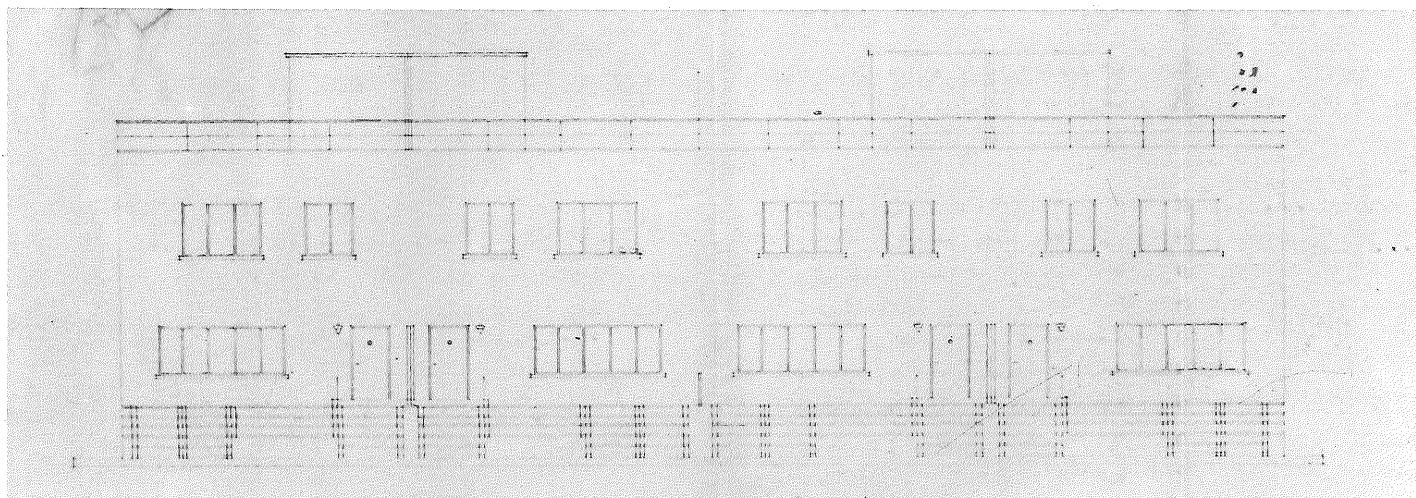
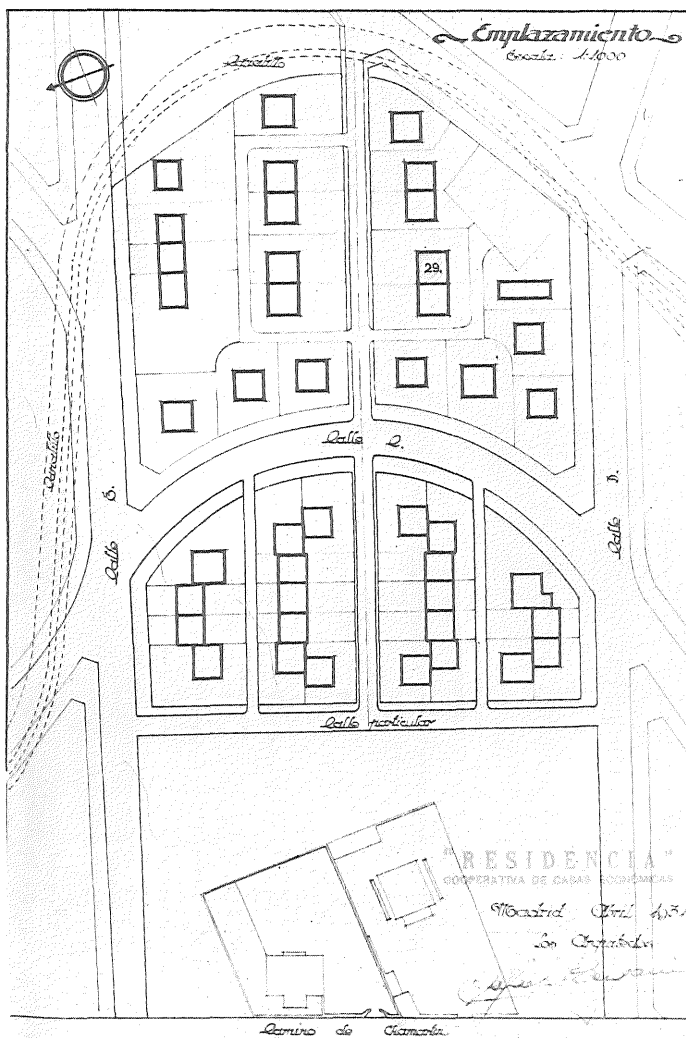


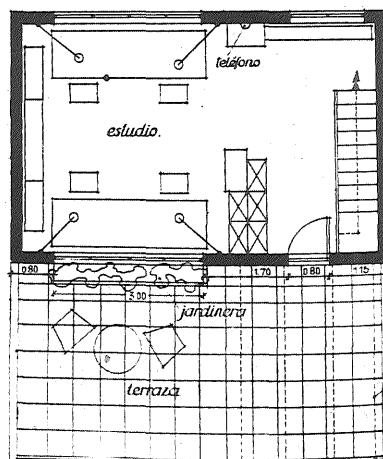
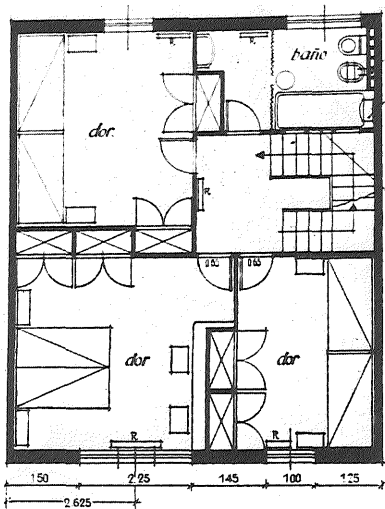
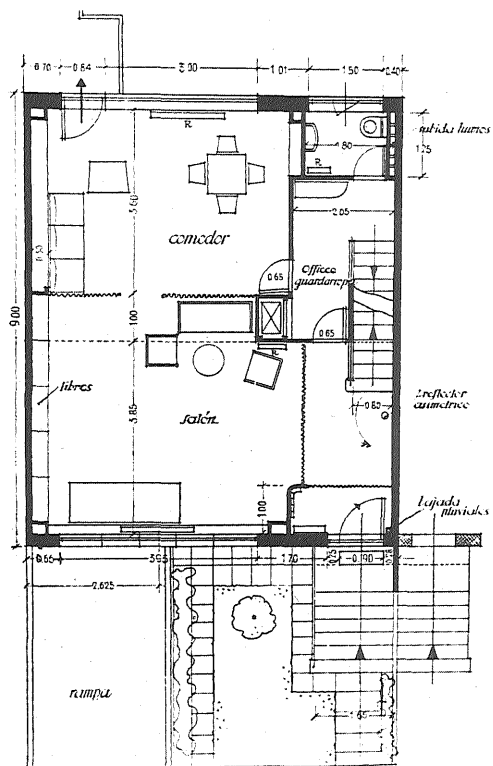
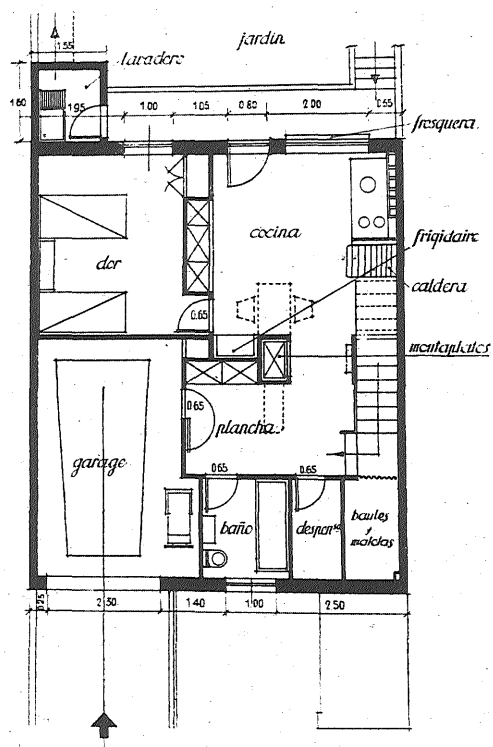
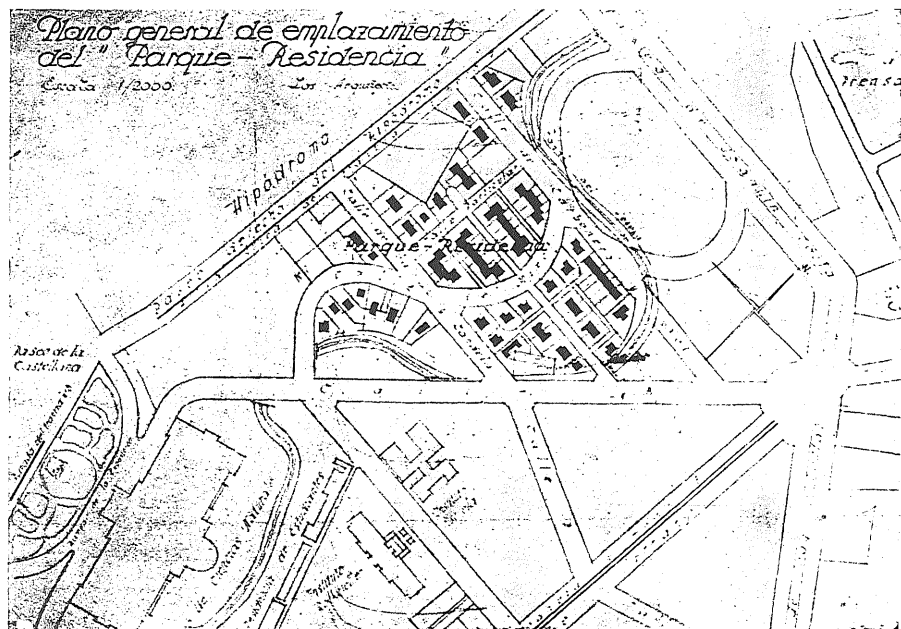
Tipo: Bloque de viviendas unifamiliares adosadas

Propietario: Fernando García Mercadal y otros

Documentación: ASA 42-371-3;
COAM, C. y R., año IV, n.º 14, otoño 1933

Ficha n.º 4.1.10 El Viso (Chamartín)



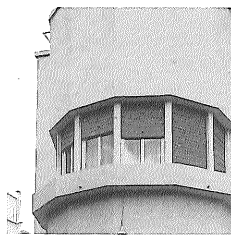


VIVIENDA UNIFAMILIAR (dos)

Situación: c/ Jorge Manrique, 3-5

Autores: RAFAEL BERGAMÍN GUTIÉRREZ
y LUIS BLANCO SOLER

Fechas: P 1931. CO 1932



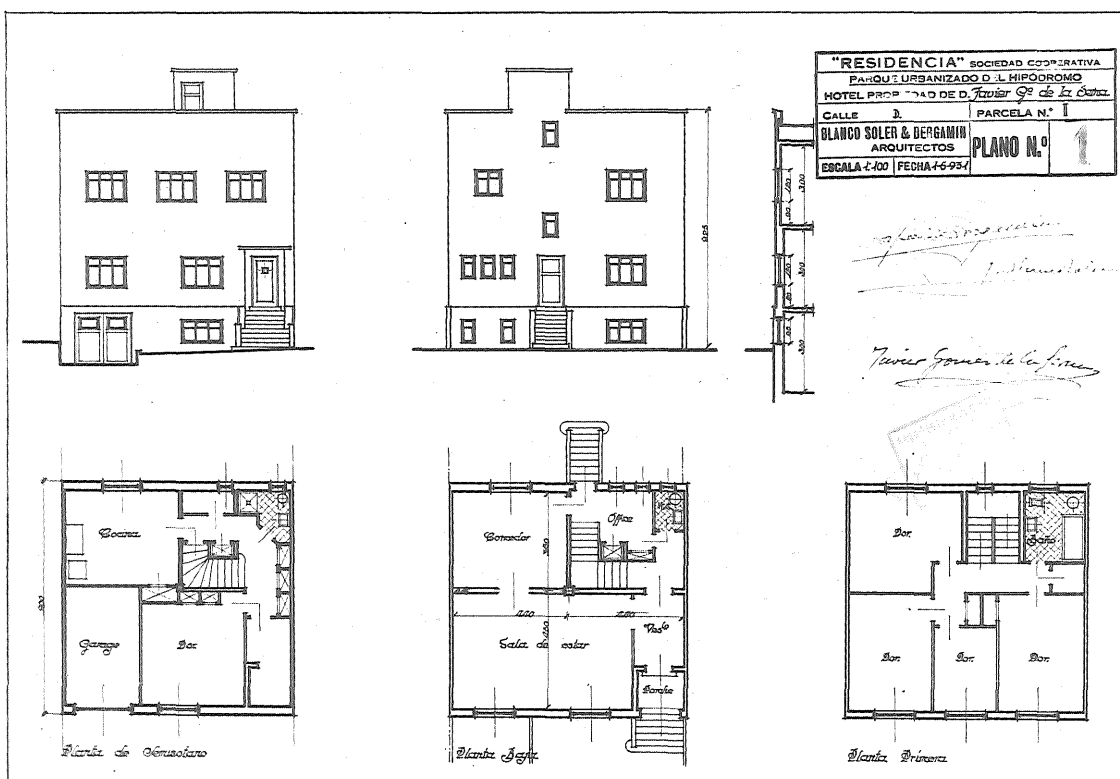
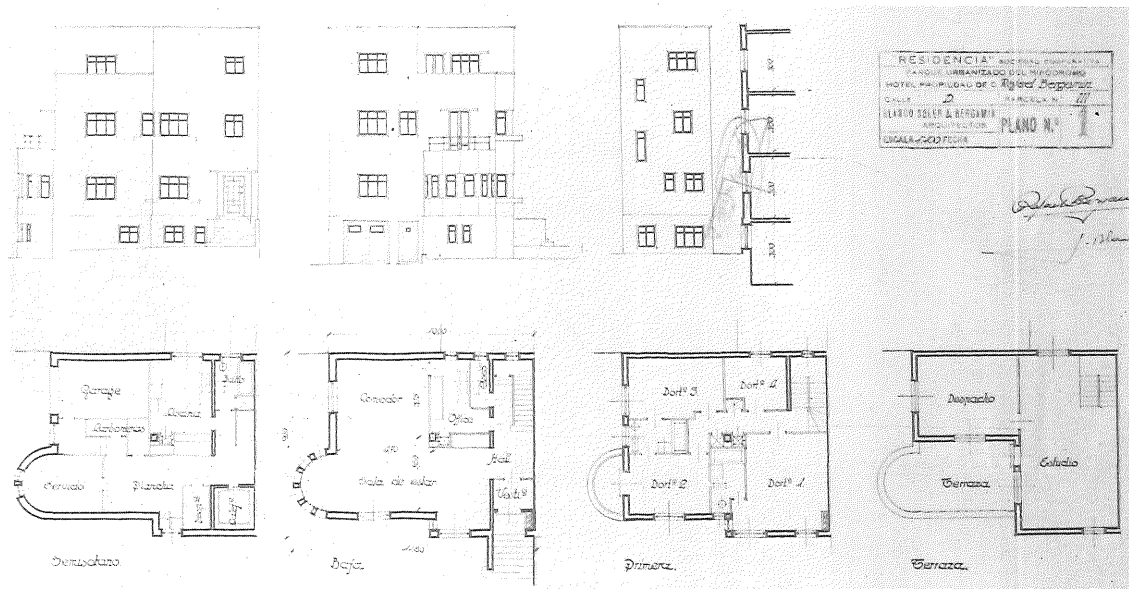
Tipo: Edificio de dos viviendas unifamiliares adosadas

Propietarios: Rafael Bergamín (n.º 3);
Javier Gómez de la Serna (n.º 5)

Documentación: ASA 42-370-28 (n.º 3);
42-370-27 (n.º 5);
COAM, VIV., año II, n.º 8, febrero 1933

Ficha n.º 4.1.09 El Viso (Chamartín)



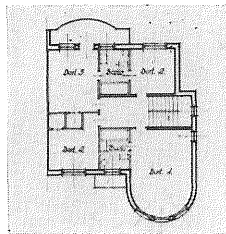


VIVIENDA UNIFAMILIAR (dos)

Situación: c/ Grijalba, 18-20

Autores: RAFAEL BERGAMÍN GUTIÉRREZ
y LUIS BLANCO SOLER

Fechas: P 1931. CO 1932

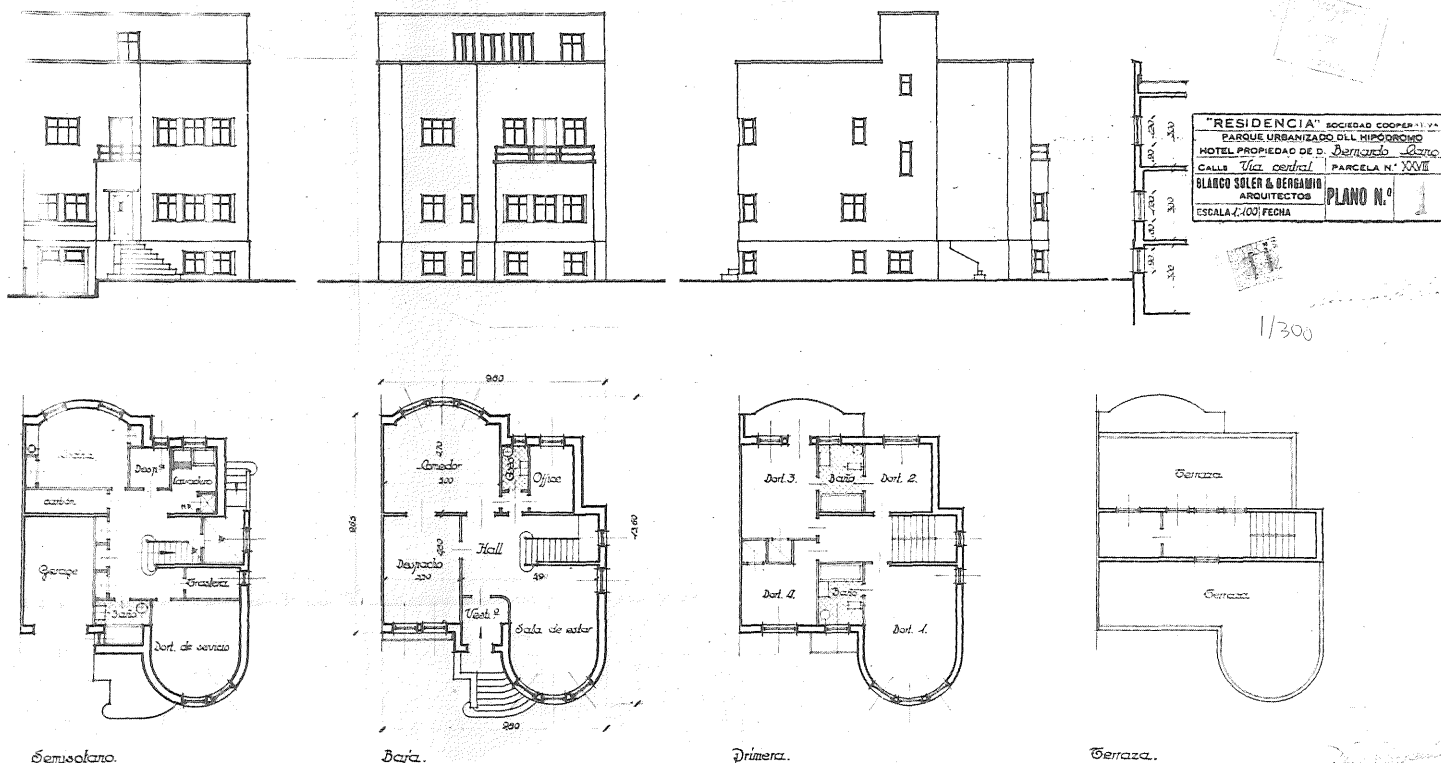


Tipo: Edificio simétrico de dos viviendas
unifamiliares adosadas

Propietarios: Bernardo Cano (n.º 18);
Pedro Gutiérrez Corcuera (n.º 20)

Documentación: ASA 42-370-50 (n.º 18);
42-370-46 (n.º 20)

Ficha n.º 4.1.08 El Viso (Chamartín)

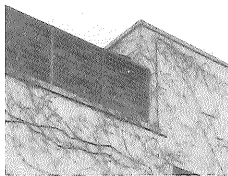


VIVIENDA UNIFAMILIAR (dos)

Situación: c/ Belalcázar, 5; Grijalba, 2

Autor: LUIS BLANCO SOLER

Fechas: P 1933. CO 1934



Tipo: Edificio de dos viviendas unifamiliares adosadas

Propietario: Ramón Gutiérrez

Documentación: ASA 42-371-17

Ficha n.º 4.1.07 El Viso (Chamartín)

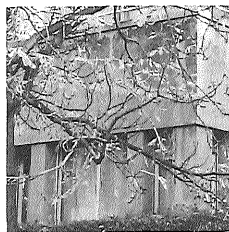


VIVIENDA UNIFAMILIAR

Situación: c/ Belalcázar, 4

Autores: RAFAEL BERGAMÍN GUTIÉRREZ
y LUIS BLANCO SOLER

Fechas: P 1931. CO 1932

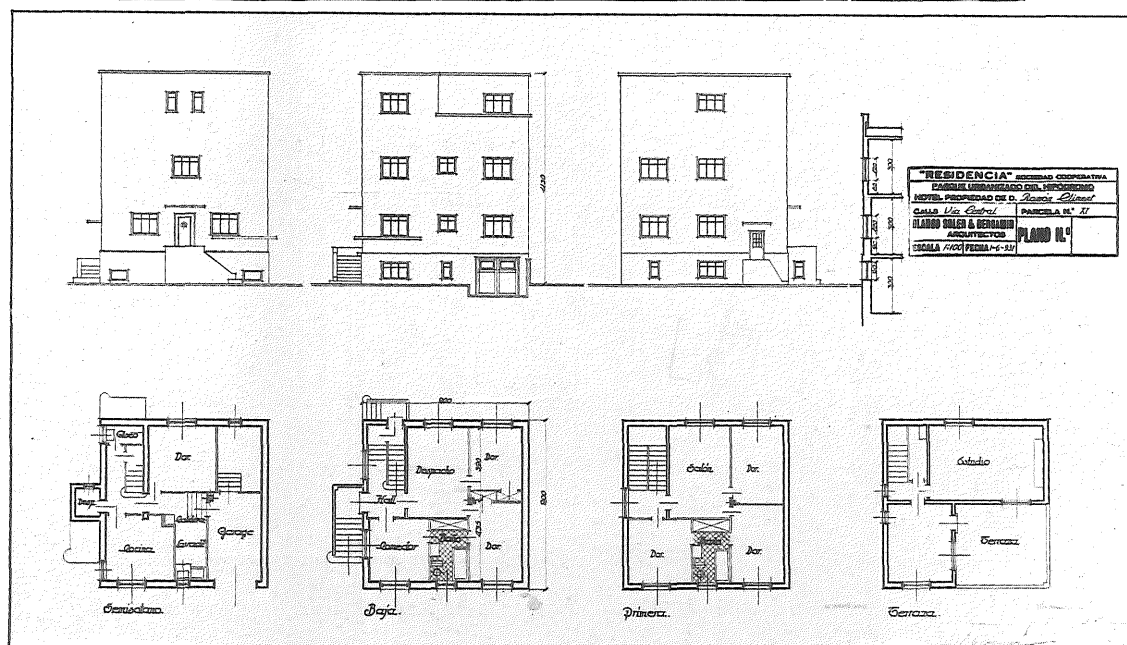


Tipo: Vivienda unifamiliar adosada a otra;
de esquina

Propietario: Ramón Climent Vela

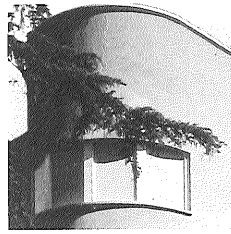
Documentación: ASA 42-370-35

Ficha n.º 4.1.06 El Viso (Chamartín)



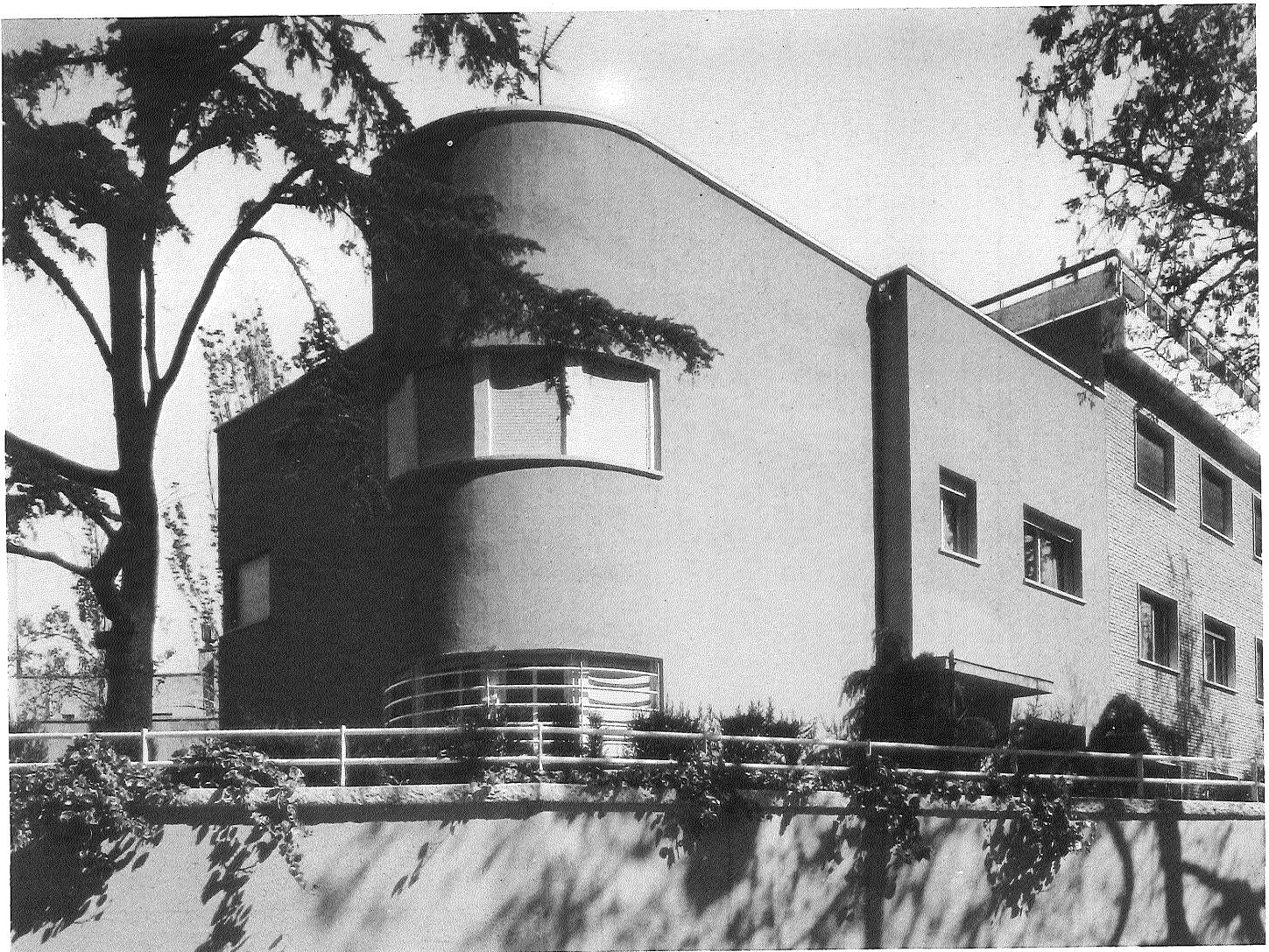
VIVIENDA UNIFAMILIAR

Situación: c/ Vitruvio, 13



Tipo: Vivienda unifamiliar de esquina; adosada

Ficha n.º 4.1.05 El Viso (Chamartín)

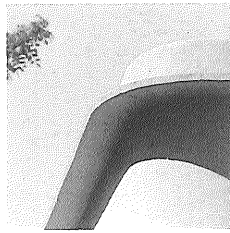


VIVIENDA UNIFAMILIAR

Situación: c/ Jorge Manrique, 16

Tipo: Vivienda unifamiliar aislada

Ficha n.º 4.1.04 El Viso (Chamartín)



Edificios de varios usos

Se incluyen en este apartado una serie de edificios que se caracterizan por contener varios usos dentro de un edificio con denominación e imagen unitaria, emblemática en ocasiones, y por su destacada situación urbana. Son en su casi totalidad edificios de la Gran Vía y la mayoría contienen una sala de espectáculos. Edificios como el del cine San Carlos, en la calle de Atocha semiesquina al paseo del Prado, y los edificios de Gran Vía, n.º 49; Gran Vía, n.º 62 —edificio VITA—; el Coliseum y el Carrión —luego Capitol— son representativos de este tipo de edificios característicos del Madrid moderno y con vocación metropolitana.

El más significativo es el edificio Capitol, 1931-33, por su resultado final, al que contribuyeron varias razones: su destacadísima situación urbana, su condición de edificio de esquina aguda, su complejo —y completo— programa, y, desde luego, su calidad de concepción y de diseño, que dan lugar a una imagen emblemática en la ciudad, además de su avanzada construcción en lo que respecta a estructura e instalaciones.

A diferencia de otros edificios de este grupo, que son en parte o fundamentalmente edificios de viviendas de alquiler, lo que pronto se mostraría inadecuado para la Gran Vía, el Capitol responde ya desde su origen a un programa de moderno edificio de servicios propio de su emplazamiento. Reunía sala de espectáculos, bar americano, sala de fiestas, café y salón de té en los niveles próximos al suelo, y oficinas, apartamentos amueblados, restaurante y estudios en plantas superiores. Este programa facilitaba el conseguir un edificio con partes diferenciadas dentro de su unidad y justificaba su tratamiento como edificio de uso público y con proyección urbana. Pero lo fundamental para el resultado final del edificio es la situación y forma concretas de su solar y el aprovechamiento que se hace de ellas. Situado en la plaza del Callao, centro de la nueva vía, y en un solar de esquina aguda entre la propia Gran Vía y la calle de Jacometrezo, el edificio habría de tener inevitablemente una presencia destacada. Dos decisiones proyectuales contribuirán a sacar el máximo partido de esta situación. En primer lugar, la solución en esquina curva que, aparte de por otras elecciones formales y estilísticas, se explica por las consideraciones que ya hicieron sus autores en la memoria del proyecto: «Por la orientación del lado del chaflán respecto al eje de la avenida de Pi y Margall [Gran Vía], ofrece aquél, visto desde la misma, una perspectiva asimétrica y para corregirla en parte o disimularla a los ojos del espectador, en aras de la estética de la calle, proyectamos la construcción del chaflán en forma curva en lugar de en forma plana...» En segundo lugar, la controvertida torre —que retrasó la concesión de la licencia municipal—, justificada así por los autores: «La torre que proyectamos construir sobre el chaflán a la plaza del Callao está constituida por las plantas destinadas a estudios. Su fachada será utilizable para la instalación de anuncios luminosos [...]. Su objeto es dotar al edificio de la

importancia y la estética apropiadas a las de las modernas vías que lo circundan.»

Estos dos elementos —la esquina y la torre— van a ser decisivos en la caracterización del edificio. Ambas pertenecen a la zona más apuntada del solar, donde el edificio alcanza su máxima altura en el punto superior de la torre, y desde el que se va escalonando según una directriz diagonal hasta la abertura de entrada al cine en planta baja. Esta abertura, junto con el vestíbulo y las escaleras del cine, constituyen en planta la zona que queda libre, por su uso y geométricamente, entre las superficies ocupadas por la sala hacia un lado y por el cuerpo de esquina hacia el otro, superficies que se organizan simétricamente respecto a las bisectrices respectivas. Esta hábil disposición en planta se compone en el alzado a la Gran Vía combinando una organización en bandas horizontales en la zona de esquina —que enfatiza la continuidad en proa de la misma— con un tratamiento de huecos cuadrados sobre una pared plana en el resto de la fachada. Esta parte queda centrada por la abertura de entrada al cine y por los cuerpos salientes de sus extremos, uno de los cuales se enrasa con el cuerpo volado de esquina. Además, en la composición de la fachada se establece una sutil relación entre la discontinuidad de huecos y simetría parcial de esa zona y la continuidad horizontal en bandas superpuestas y el escalonamiento diagonal aludido en la zona de esquina.

Al referirnos a la composición exterior es inevitable aludir a la solución de edificio imagen —no sólo edificio anuncio, sino también edificio emblema de sí mismo y, en general, de la vida de la metrópoli moderna—, que había inventado Erich Mendelsohn. La comparación con edificios de este último, desde la sede del Berliner Tageblatt (1921-23) a la peletería Herpich (1924), a los almacenes Schocken de Stuttgart (1926-28) o a los Petersdorff de Breslau (1927-28) hace evidentes las influencias. Son edificios en los que Mendelsohn encarna la idea de edificio comercial moderno y pertenecen a la fase denominada de funcionalismo expresionista¹. El edificio de Feduchi y Eced adquirió en relación con el escueto e incluso frío tratamiento mendelsohniano sus propias características, con su variado y rico tratamiento de materiales, tanto en lo que se refiere a la cantería, carpinterías metálicas y vidriería exteriores como a los elaboradísimos interiores, en los que, junto al excepcional conjunto del mobiliario, hay una mayor profusión estilística, a la que no es ajeno el *art-deco*. Novedosas y de gran envergadura fueron, para su momento, las soluciones estructurales, de aire acondicionado y de iluminación².

Si el edificio Capitol elabora el tema de la alternancia de bandas horizontales de huecos de ventana y de petos de cantería, para enfatizar la continuidad a lo largo de la esquina, opuesta es la solución dada a la fachada del edificio Coliseum, 1931-33, como opuesta es su situación de partida. El edificio de Muguruza y Fernández-Shaw ocupa un solar irregular, con una zona trapezoidal posterior en la que se sitúa el teatro —utilizable también como sala de conciertos o cine, según sus autores— y

¹ Bruno Zevi, Erich Mendelsohn, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1986 (1982).

² Véase Luis Moya, «Memorias del arquitecto de la Contrata», Arquitectura, núm. 236, mayo-junio 1982, que dedica una breve antología al edificio Capitol. Estudios críticos sobre el mismo son los debidos a Juan Daniel Fullaondo, en Nueva Forma, núm. 66-67, julio-agosto 1971, dedicado monográficamente al edificio Capitol, y en Los muebles del Capitol, B. D. Ediciones de Diseño, Madrid, 1980.

una zona rectangular con frente de 18 m a la Gran Vía. En un edificio entre medianerías y en el que domina claramente la altura sobre el ancho se elige enfatizar esa dimensión vertical, adaptando una solución propia del rascacielos. Para aumentar el efecto de verticalidad y dar volumen al edificio, separándolo en cierta medida de sus colindantes, se hace avanzar la zona central de la fachada, creando así unas esquinas a ese cuerpo central, que además se eleva dos plantas sobre el resto. Al incremento de la apariencia de verticalidad parece responder también lo apretado de los huecos —junto a la esbeltez de los nervios verticales— y el progresivo retranqueo de la fachada en el cuerpo central, con el consiguiente efecto de fuga perspectiva, así como el recuerdo de los escalonados rascacielos americanos.

De los restantes edificios de varios usos considerados, de menor importancia arquitectónica, pueden señalarse los siguientes aspectos:

El edificio VITA, de Gran Vía, n.º 62, con proyecto de 1929, realizado en colaboración por Jesús Martí Martín, tenía originalmente ocho plantas, sobre las que se han levantado otras dos y un ático retranqueado. En realidad se proyectó como edificio de viviendas, con sólo la planta baja como comercial. La fachada se trata de resolver organizando, sin la ayuda de órdenes u otros elementos decorativos, la superficie total en unidades parciales diferenciadas por el acabado material o de textura, pero dentro de un tratamiento básicamente plano y con huecos apaisados, salvo los balcones de planta principal. La forma del solar, que se compone de dos rectángulos girados, se distribuye en dos grandes viviendas por planta.

El otro edificio de Gran Vía, n.º 49, reaizado en 1929-31 según proyecto de Eugenio Fernández Quintanilla y dirección del mismo con José Osuna Fajardo, tiene nueve plantas, más una de ático retranqueada. Es un edificio de uso mixto —dos plantas comerciales, tres de oficinas y cinco de viviendas—, en el que la fachada se organiza de forma más rotunda que en el anterior, enfatizando la verticalidad y la estratificación en altura. Los pisos de viviendas tienen también dos por planta, con una distribución poco ordenada.

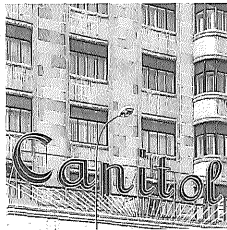
El edificio del cine San Carlos, en la calle de Atocha, realizado en 1928-29 según proyecto de Eduardo Lozano Lardet, combina un cine con un edificio de viviendas. En el exterior se da un carácter uniforme, independiente del contenido de cada parte, haciéndose una composición sensiblemente simétrica respecto al chaflán de esquina. Es interesante el delicado tratamiento decorativo, que se utiliza para señalar los quiebras de la fachada y la superposición escalonada de áticos, sobreáticos y torreones de esquina, a base de bandas horizontales blancas de distinto ancho y relieve, siendo el resto un revoco liso de tono uniforme.

EDIFICIO CAPITOL (CARRION); CINE, HOTEL Y OFICINAS

Situación: c/ Gran Vía, 41, c/v Jacometrezo, 2

Autores: LUIS MARTÍNEZ FEDUCHI
y VICENTE ECED ECED

Fechas: P 1931. CO 1931. FO 1933



Tipo: Edificio de esquina aguda

Propietarios: Marqueses de Melin
(Enrique Carrión y Vecin y esposa)

Documentación: ASA 45-3-2;

COAM, ARQ., año XIII, n.º 145, mayo 1931;

ARQ., año XVII, n.º 1, enero-feb. 1935;

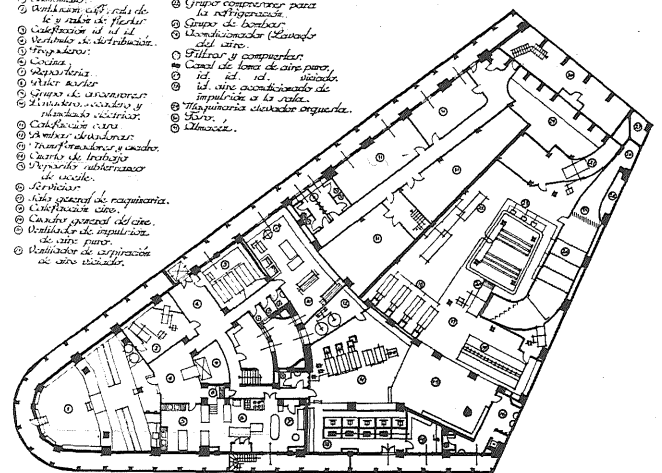
NS.FS., año II, n.º 1, 1935

Ficha n.º 5.2.2 Palacio (Centro)



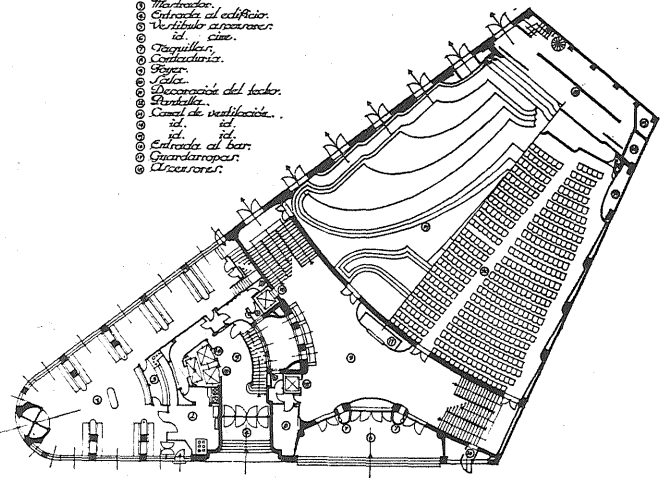
Primer sótano

- ① Camerino.
- ② Vestuario, vest. de la sala de teatro.
- ③ Vestuario de la sala de teatro.
- ④ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑤ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑥ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑦ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑧ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑨ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑩ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑪ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑫ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑬ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑭ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑮ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑯ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑰ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑱ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑲ Vestuario de la sala de teatro.
- ⑳ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉑ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉒ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉓ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉔ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉕ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉖ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉗ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉘ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉙ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉚ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉛ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉜ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉝ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉞ Vestuario de la sala de teatro.
- ㉟ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊱ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊲ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊳ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊴ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊵ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊶ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊷ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊸ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊹ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊺ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊻ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊼ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊽ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊾ Vestuario de la sala de teatro.
- ㊿ Vestuario de la sala de teatro.



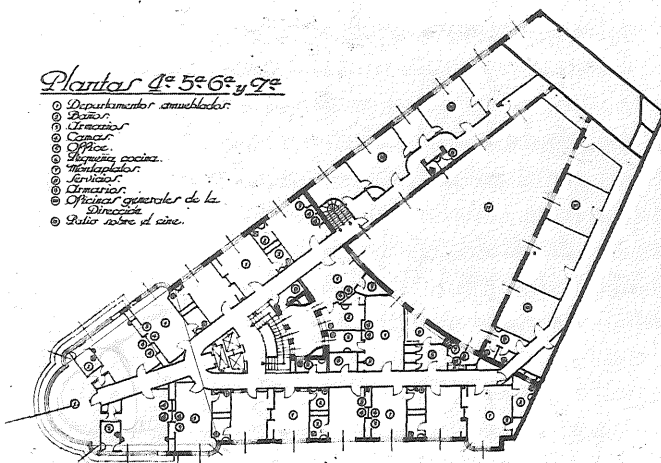
Planta baja

- ① Café.
- ② Office café.
- ③ Oficina.
- ④ Entrada al edificio.
- ⑤ Vestibulo aparador.
- ⑥ Sala.
- ⑦ Sala.
- ⑧ Sala.
- ⑨ Sala.
- ⑩ Sala.
- ⑪ Sala.
- ⑫ Sala.
- ⑬ Sala.
- ⑭ Sala.
- ⑮ Sala.
- ⑯ Sala.
- ⑰ Sala.
- ⑱ Sala.
- ⑲ Sala.
- ⑳ Sala.
- ㉑ Sala.
- ㉒ Sala.
- ㉓ Sala.
- ㉔ Sala.
- ㉕ Sala.
- ㉖ Sala.
- ㉗ Sala.
- ㉘ Sala.
- ㉙ Sala.
- ㉚ Sala.
- ㉛ Sala.
- ㉜ Sala.
- ㉝ Sala.
- ㉞ Sala.
- ㉟ Sala.
- ㊱ Sala.
- ㊲ Sala.
- ㊳ Sala.
- ㊴ Sala.
- ㊵ Sala.
- ㊶ Sala.
- ㊷ Sala.
- ㊸ Sala.
- ㊹ Sala.
- ㊺ Sala.
- ㊻ Sala.
- ㊼ Sala.
- ㊽ Sala.
- ㊾ Sala.
- ㊿ Sala.



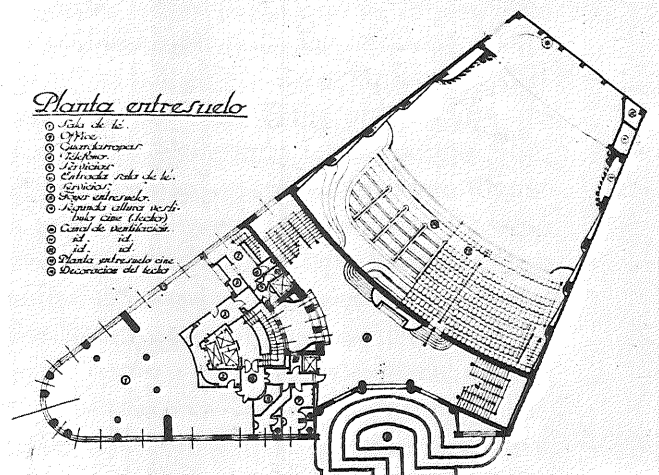
Plantas 4ª, 5ª, 6ª y 7ª

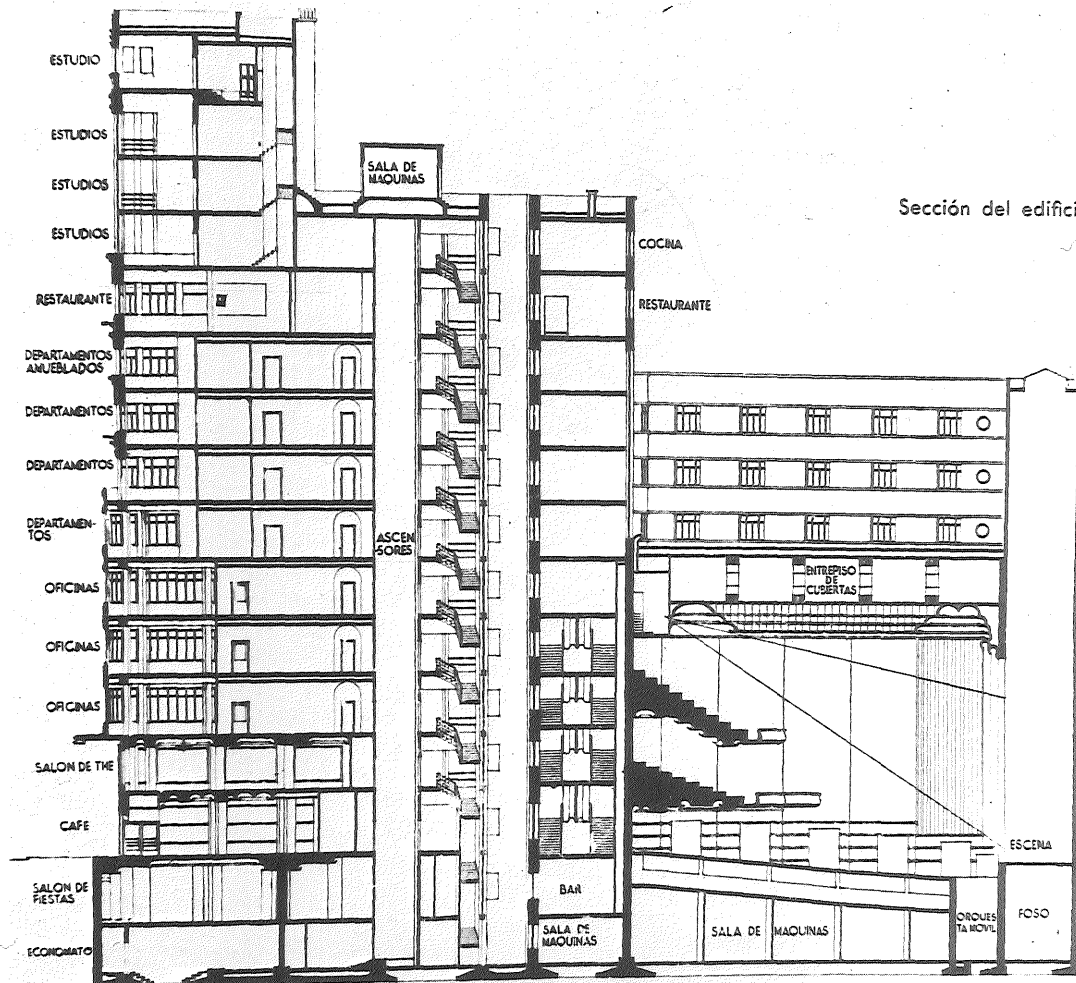
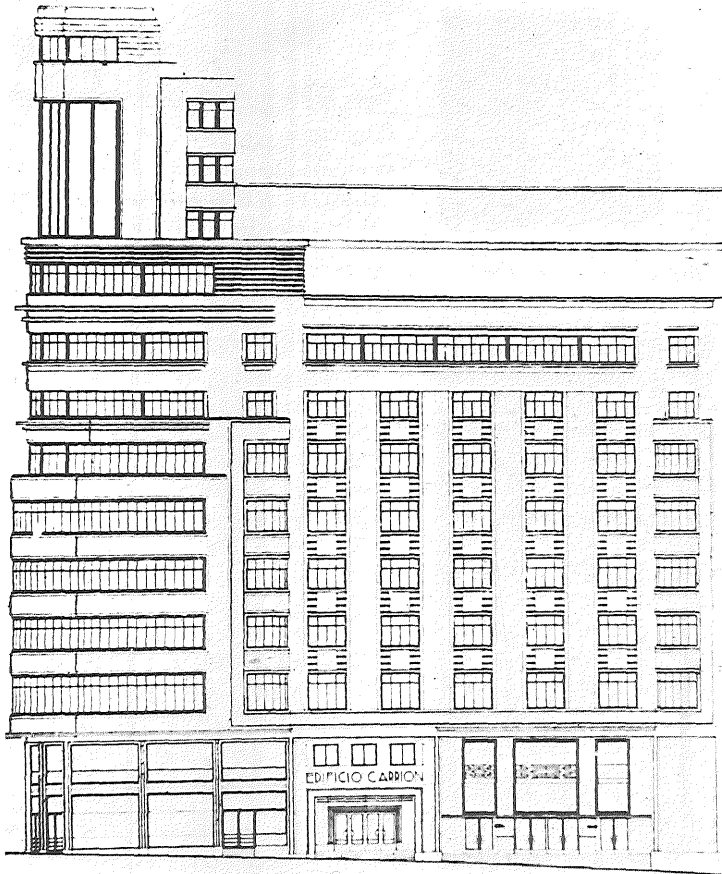
- ① Departamento ambulador.
- ② Pasillo.
- ③ Pasillo.
- ④ Pasillo.
- ⑤ Pasillo.
- ⑥ Pasillo.
- ⑦ Pasillo.
- ⑧ Pasillo.
- ⑨ Pasillo.
- ⑩ Pasillo.
- ⑪ Pasillo.
- ⑫ Pasillo.
- ⑬ Pasillo.
- ⑭ Pasillo.
- ⑮ Pasillo.
- ⑯ Pasillo.
- ⑰ Pasillo.
- ⑱ Pasillo.
- ⑲ Pasillo.
- ⑳ Pasillo.
- ㉑ Pasillo.
- ㉒ Pasillo.
- ㉓ Pasillo.
- ㉔ Pasillo.
- ㉕ Pasillo.
- ㉖ Pasillo.
- ㉗ Pasillo.
- ㉘ Pasillo.
- ㉙ Pasillo.
- ㉚ Pasillo.
- ㉛ Pasillo.
- ㉜ Pasillo.
- ㉝ Pasillo.
- ㉞ Pasillo.
- ㉟ Pasillo.
- ㊱ Pasillo.
- ㊲ Pasillo.
- ㊳ Pasillo.
- ㊴ Pasillo.
- ㊵ Pasillo.
- ㊶ Pasillo.
- ㊷ Pasillo.
- ㊸ Pasillo.
- ㊹ Pasillo.
- ㊺ Pasillo.
- ㊻ Pasillo.
- ㊼ Pasillo.
- ㊽ Pasillo.
- ㊾ Pasillo.
- ㊿ Pasillo.



Planta entresuelo

- ① Sala de la.
- ② Sala de la.
- ③ Sala de la.
- ④ Sala de la.
- ⑤ Sala de la.
- ⑥ Sala de la.
- ⑦ Sala de la.
- ⑧ Sala de la.
- ⑨ Sala de la.
- ⑩ Sala de la.
- ⑪ Sala de la.
- ⑫ Sala de la.
- ⑬ Sala de la.
- ⑭ Sala de la.
- ⑮ Sala de la.
- ⑯ Sala de la.
- ⑰ Sala de la.
- ⑱ Sala de la.
- ⑲ Sala de la.
- ⑳ Sala de la.
- ㉑ Sala de la.
- ㉒ Sala de la.
- ㉓ Sala de la.
- ㉔ Sala de la.
- ㉕ Sala de la.
- ㉖ Sala de la.
- ㉗ Sala de la.
- ㉘ Sala de la.
- ㉙ Sala de la.
- ㉚ Sala de la.
- ㉛ Sala de la.
- ㉜ Sala de la.
- ㉝ Sala de la.
- ㉞ Sala de la.
- ㉟ Sala de la.
- ㊱ Sala de la.
- ㊲ Sala de la.
- ㊳ Sala de la.
- ㊴ Sala de la.
- ㊵ Sala de la.
- ㊶ Sala de la.
- ㊷ Sala de la.
- ㊸ Sala de la.
- ㊹ Sala de la.
- ㊺ Sala de la.
- ㊻ Sala de la.
- ㊼ Sala de la.
- ㊽ Sala de la.
- ㊾ Sala de la.
- ㊿ Sala de la.





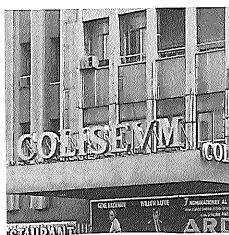
Sección del edificio.

**EDIFICIO COLISEUM;
CINE Y OFICINAS
(teatro y viviendas)**

Situación: c/ Gran Vía, 78

Autores: PEDRO MUGURUZA Y OTAÑO
y CASTO FERNÁNDEZ-SHAW E ITURRALDE

Fechas: P 1931. CO 1931. FO 1933



Tipo: Edificio entre medianerías; fachada simétrica

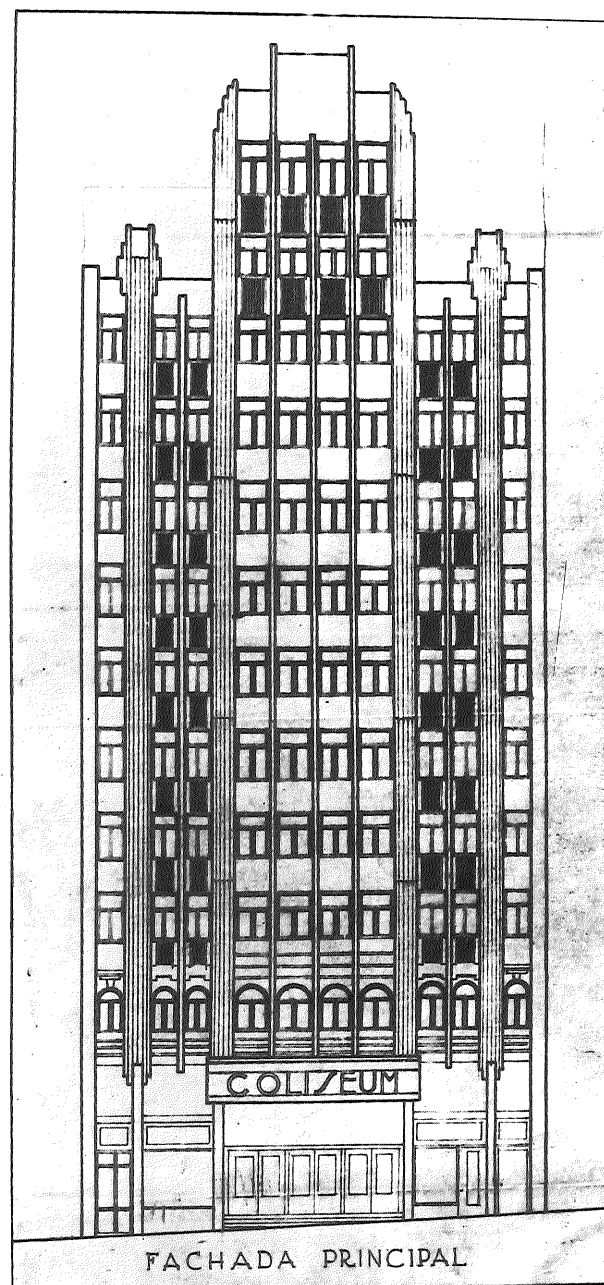
Propietario: Jacinto Guerrero

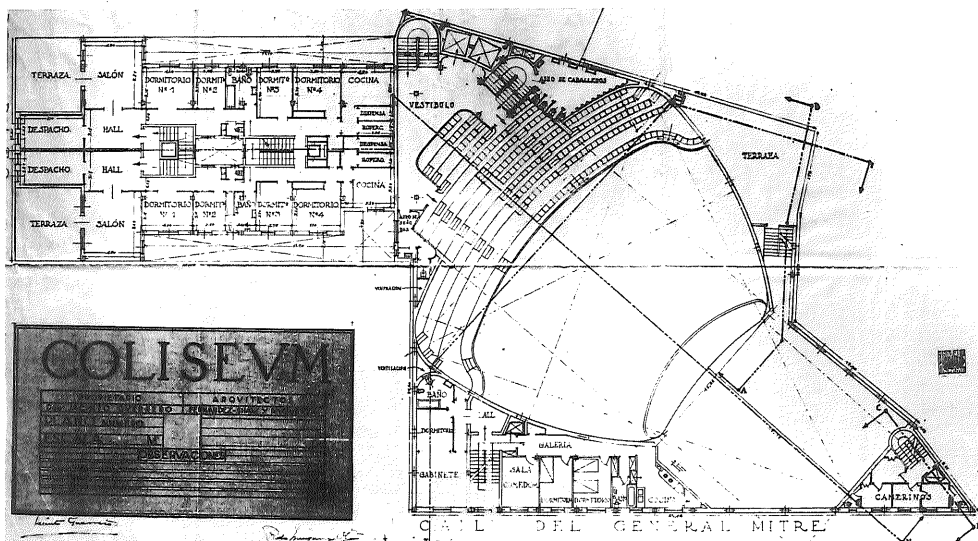
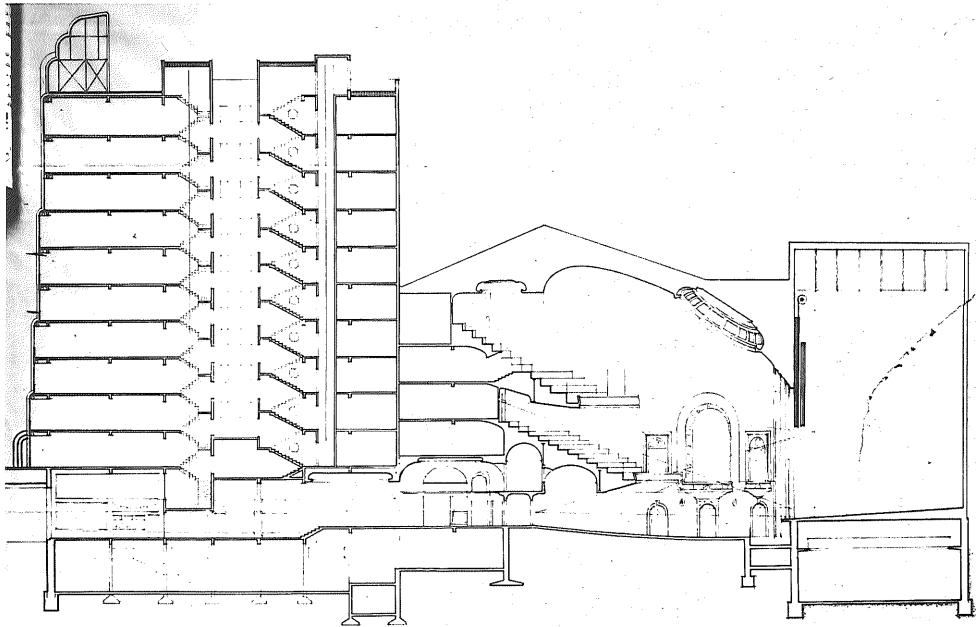
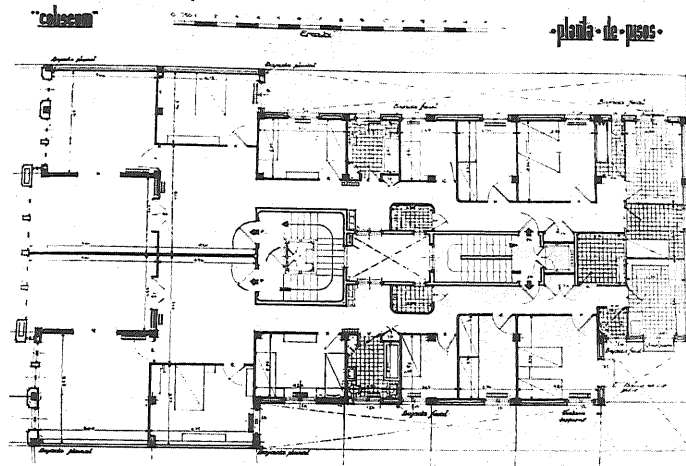
Documentación: ASA 15-73*-7;

COAM, C. y R., año III, n.º 11, invierno 1932-33;

NS.FS., año II, n.º 7, 1935-36

Ficha n.º 5.1.1 Universidad (Centro)



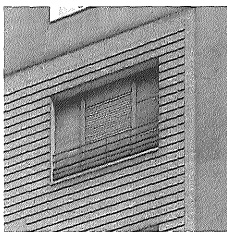


EDIFICIO VITA; OFICINAS (viviendas)

Situación: c/ Gran Vía, 62

Autor: JESÚS MARTÍ MARTÍN

Fechas: P 1929

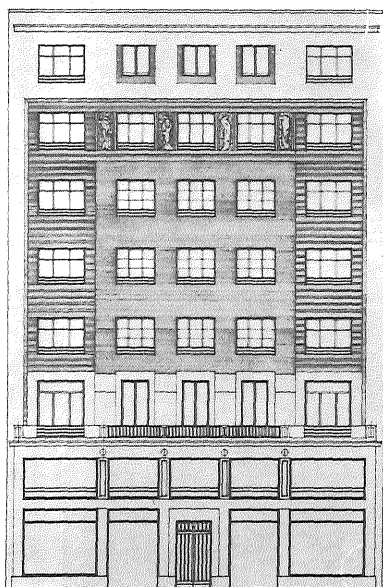
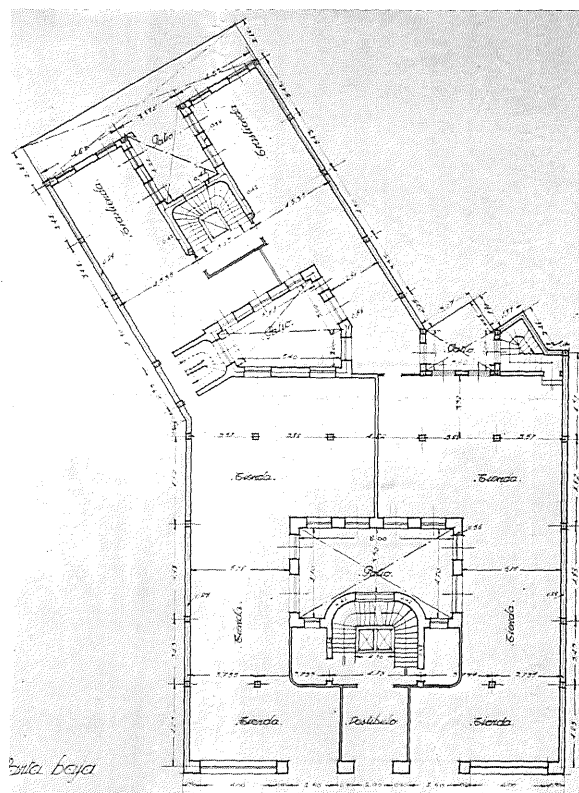
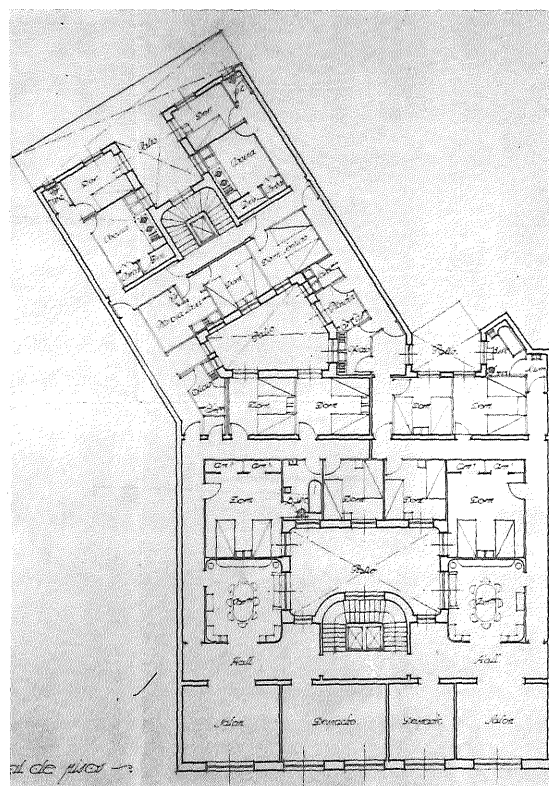


Tipo: Edificio entre medianerías; fachada simétrica

Propietario: Cecilio de la Vega y Concha

Documentación: ASA 45-141-14

Ficha n.º 5.1.2 Universidad (Centro)

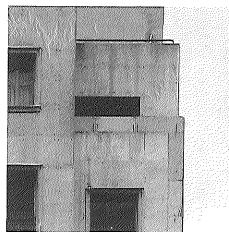


OFICINAS (viviendas y oficinas)

Situación: c/ Gran Vía, 49

Autores: EUGENIO FERNÁNDEZ
QUINTANILLA(P. y D.O.);
JOSÉ OSUNA FAJARDO (D.O.)

Fechas: P 1929. CO 1929. FO 1931



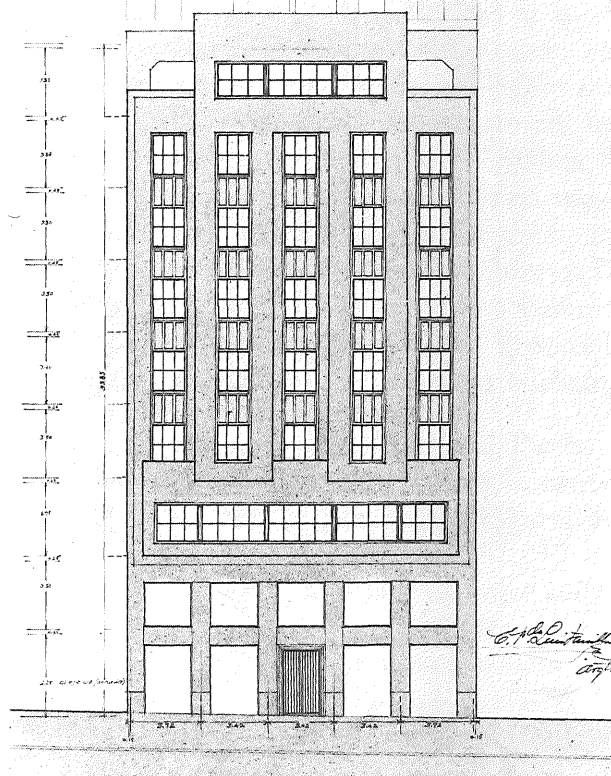
Tipo: Edificio entre medianerías; fachada simétrica

Propietario: Leopoldo García Fernández

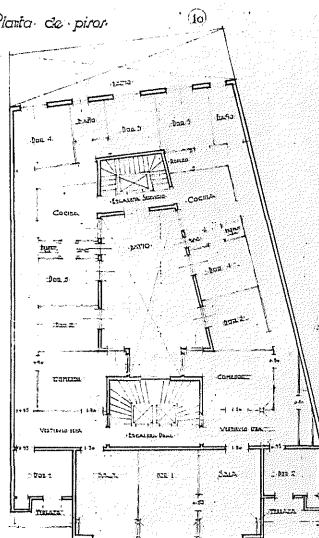
Documentación: ASA 20-451*-48

Ficha n.º 5.2.1 Palacio (Centro)

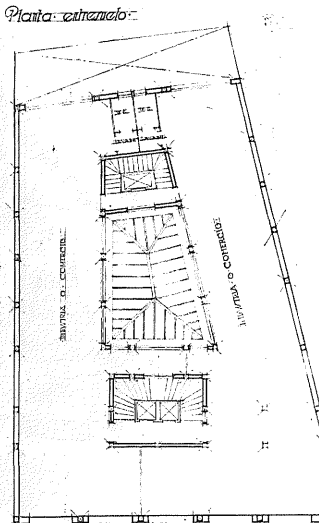
SECCION DE EDIFICIO
SOLAR N.º DE LA
JALATO PROPIETARIO
JOSE GARCIA
ESCALA 1:100
FACIADA



Planta de piso



Planta de terraza

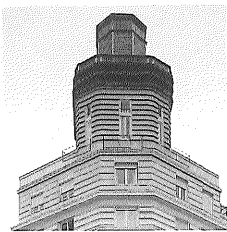


CINE SAN CARLOS (cine y viviendas)

Situación: c/ Atocha, 127, c/v Cenicero, 13

Autores: EDUARDO LOZANO LARDET

Fechas: P 1928. FO 1929



Tipo: Edificio de esquina entre dos medianerías
Documentación: COAM, ARQ., año XI, n.º 123, agosto 1929

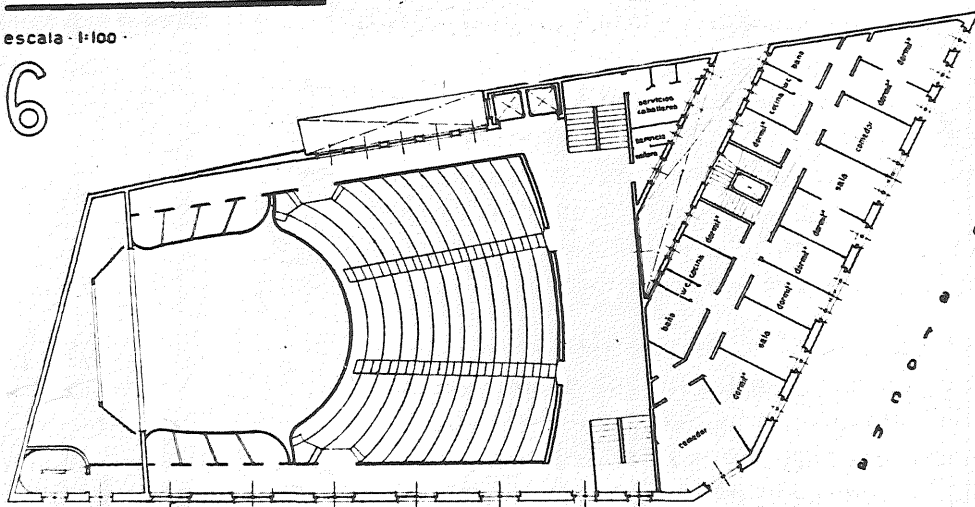
Ficha n.º 5.5.2 Cortes (Centro)



planta de anfiteatro y pisos

escala 1:100

6



madrid mayo 1928

el arquitecto

Eduardo Lozano Lardet

calle de ceniceros

Cines y cines-teatro

Los edificios de cine y cine-teatro son por su propia naturaleza objeto idóneo para la aplicación de los nuevos principios constructivos, espaciales y formales impulsados por la modernidad. La vinculación del cine con la vida moderna y el reto estructural y acústico que plantean las salas es un estímulo para el planteamiento de nuevos modos arquitectónicos.

El primer edificio a reseñar es el teatro-cine Pavón, construido por Teodoro Anasagasti entre 1924 y 1925. Es éste quizá el más temprano edificio construido en Madrid al que se pueda vincular con el lenguaje racionalista. Es un edificio situado en un solar de esquina, aunque esta situación no afecta a la disposición de la sala ni al acceso a la misma. La sala se dispone paralelamente al lado más largo, el de la calle de Embajadores, por el que se realiza la entrada. La esquina la ocupa el vestíbulo del bar, que se sitúa en una planta intermedia entre el patio de butacas y el anfiteatro. La estructura es de hormigón armado con armadura de hierro para la cubierta. La simplicidad de tratamiento de los paramentos exteriores y de los volúmenes que se adosan a los mismos y, sobre todo, la agrupación de huecos horizontalmente y la proyección de losas en voladizo confieren al edificio su carácter racionalista.

Aparte del precedente del Pavón, tres edificios de cine o cine-teatro ejemplifican la aplicación de la arquitectura racionalista a este tipo de actividad. Son el cine-teatro Fíguro, de 1930-31; el cine Barceló, de 1931, y el cine Salamanca, de 1935. El cine-teatro Fíguro, de Felipe López Delgado, ocupa también un solar alargado, con el lado mayor paralelo a la calle, dirección según la que se sitúa la sala; se dispone un vestíbulo a lo largo de la fachada y otro al fondo de la sala. El tratamiento exterior era de una gran economía formal y, a la vez, de una gran efectividad en el uso de los elementos: cristaleras apaisadas señalando los tres niveles de vestíbulos principales, pared curva que conduce al espacio cubierto de la taquilla, marquesina continua que recoge todas las entradas a lo largo de la fachada, hueco vertical de escalera y, elementos fundamentales en la caracterización de un cine y hoy desaparecidos, el rótulo y las bandas iluminadas, que de noche enmarcaban la fachada en su conjunto. Es también muy importante en este edificio el empleo de materiales ricos, pero usados con austeridad formal (granito negro, dos tipos de mármol, cristal negro, metal cromado, alpaca, cobre, diversas maderas).

El cine Barceló, de Luis Gutiérrez Soto, es uno de los exponentes máximos de su etapa de adscripción racionalista, aunque de un racionalismo de raíz expresionista mendelsohniana. Se ha destacado reiteradamente la habilidad con que el arquitecto saca partido del solar de esquina para la disposición diagonal de la sala, la colocación de las diversas escaleras y el acceso por el chaflán curvo y la belleza de la sala y del vestíbulo¹. La volumetría y tratamiento exterior encarna con gran dominio formal la versión aerodinámica del racionalismo, con sus ligerísimas losas voladas

¹ Tiene un programa que incluye, además de la sala principal del cine, otra al aire libre en cubierta y una sala de fiestas en el sótano.

como alerones, sus tersas superficies opacas o acristaladas, su simetría centrífuga respecto a la esquina, su escalonamiento ascendente hacia ésta, tratada como puente de mando, etc. Es una muestra inequívoca de la brillantez de Gutiérrez Soto en el manejo de un lenguaje formal determinado y de su maestría en la distribución de las plantas.

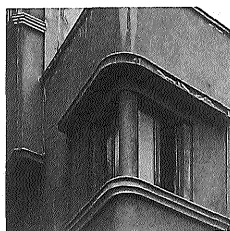
El cine Salamanca, de Francisco Alonso Martos, sigue la disposición diagonal del Barceló, aunque algo girada dada la desigual longitud de los lados. Con esto se consigue el desarrollo en profundidad deseado y, además, como explica el autor en la memoria, que la entrada principal tenga más frente por la calle más importante. El cuerpo de vestíbulo y escaleras se configura como un cilindro achatado que es tangente a la calle lateral y avanza respecto al resto de la fachada principal, que se retranquea para enfatizar el volumen destacado de dicho cuerpo. Se consigue así transformar la disposición diagonal y casi simétrica respecto a la esquina de la planta en una casi frontalidad respecto a la calle principal, quedando la otra fachada como claramente lateral.

TEATRO PAVON (teatro-cine Pavón)

Situación: c/ Embajadores, 9,
c/v Dos Hermanas, 21

Autor: TEODORO DE ANASAGASTI Y ALGÁN

Fechas: P 1924. CO 1924. FO 1925

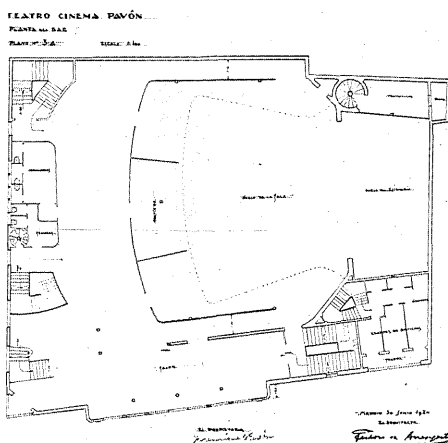
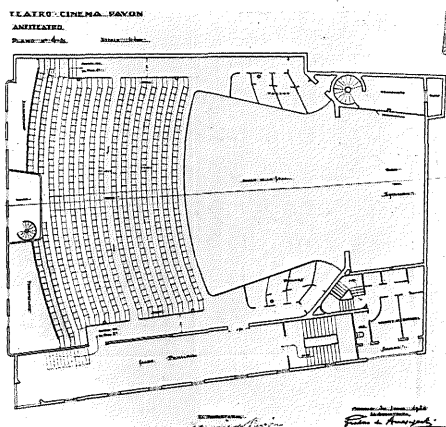


Tipo: Edificio de teatro, de esquina entre dos medianerías

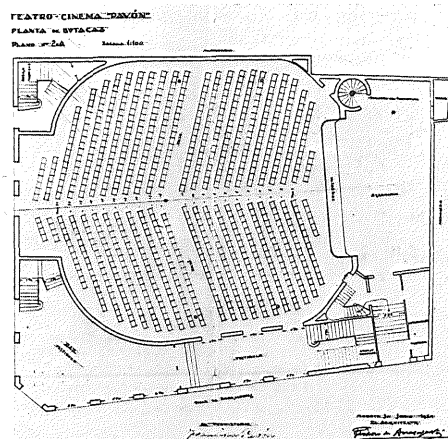
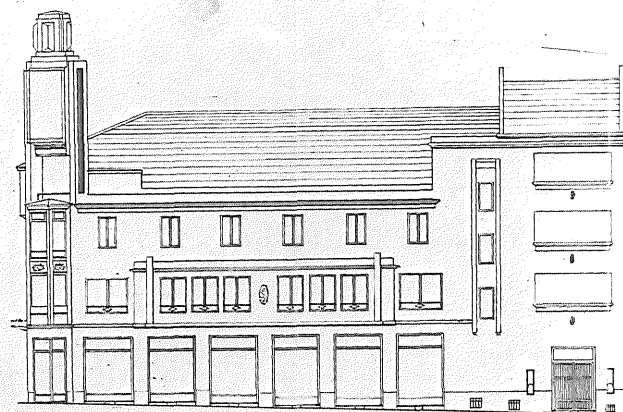
Propietario: Francisco Pavón

Documentación: ASA 44-126-2;
COAM, La C.M., año XXIII, n.º 7, 15 abril 1925

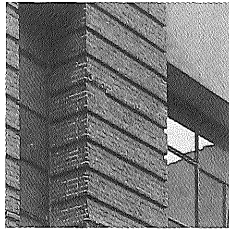
Ficha n.º 5.4.3 Embajadores (Centro)



TEATRO CINEMA "PAVÓN".
FACHADA A LA CALLE DE EMBAJADORES.
PLANO N.º 12. ESCALA 1:100.

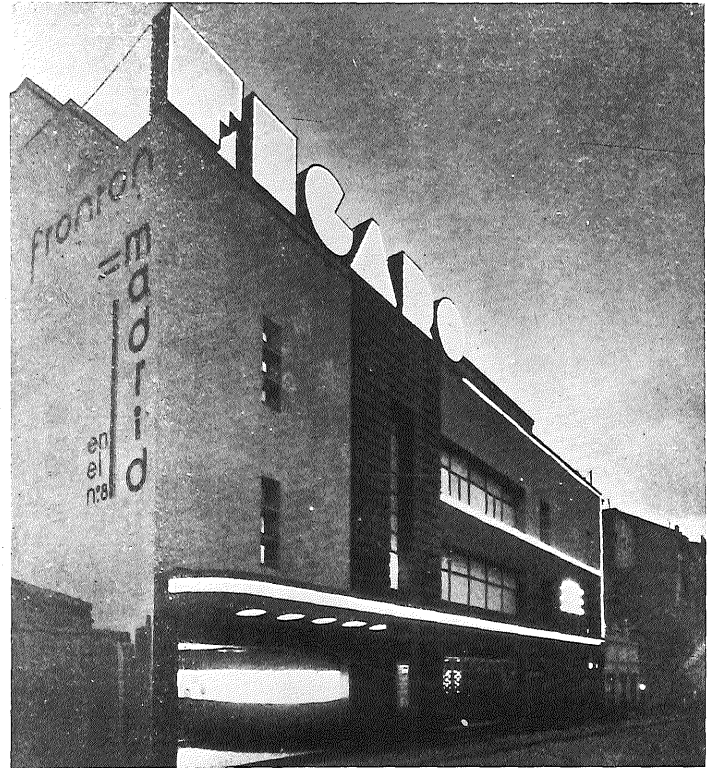


TEATRO FIGARO
(cine-teatro Fígaro)
Situación: c/ Doctor Cortezo, 5
Autor: FELIPE LÓPEZ DELGADO
Fechas: P 1930. FO 1931



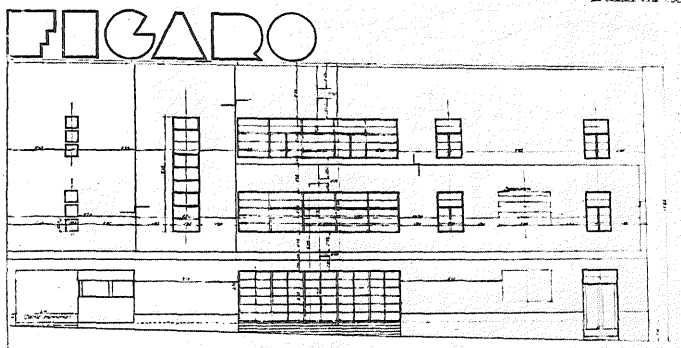
Tipo: Edificio de teatro entre dos medianerías
Propietario: Sr. Anabitarte
Documentación: COAM, ARQ., año XIV, n.º 154, febrero 1932;
A.C., n.º 5, 1.º trimestre 1932;
Hemeroteca Municipal, La C.M., año XXIX, n.º 23, 15 diciembre 1931

Ficha n.º 5.4.2 Embajadores (Centro)



cine teatro FIGARO

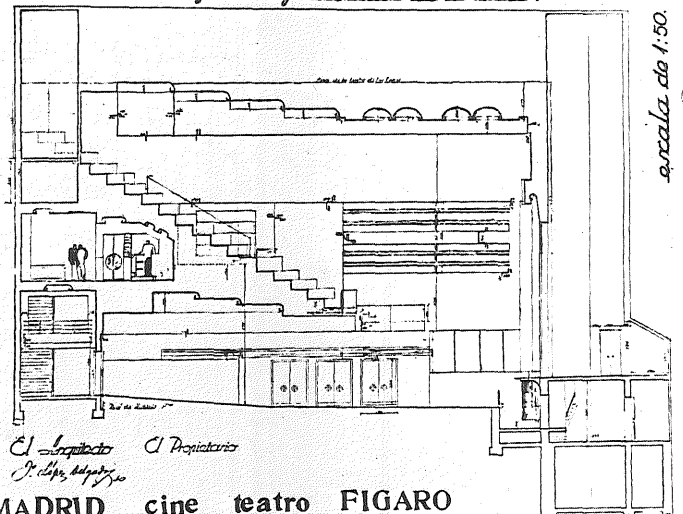
Fachada
escala 1:50



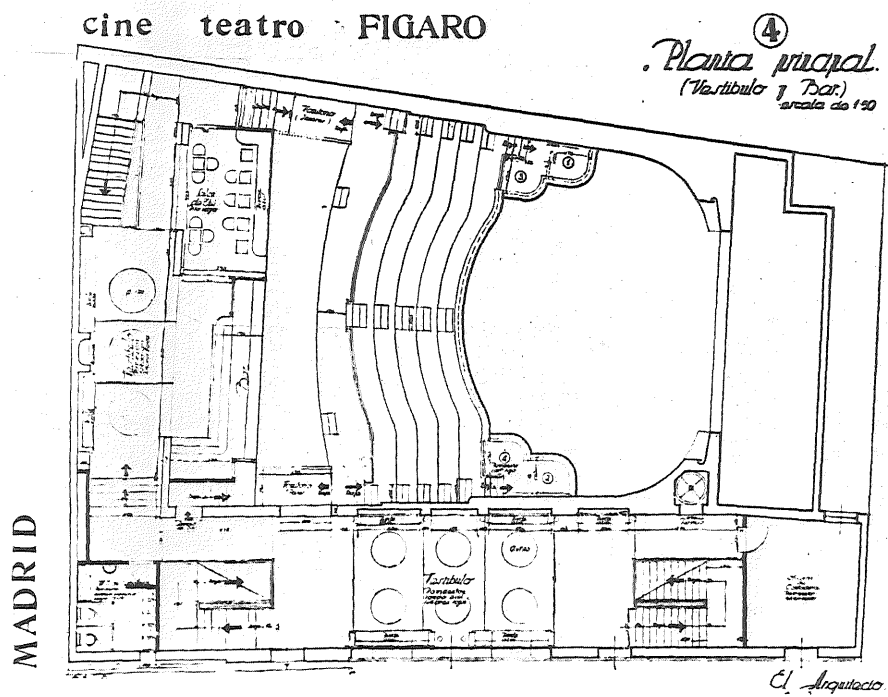
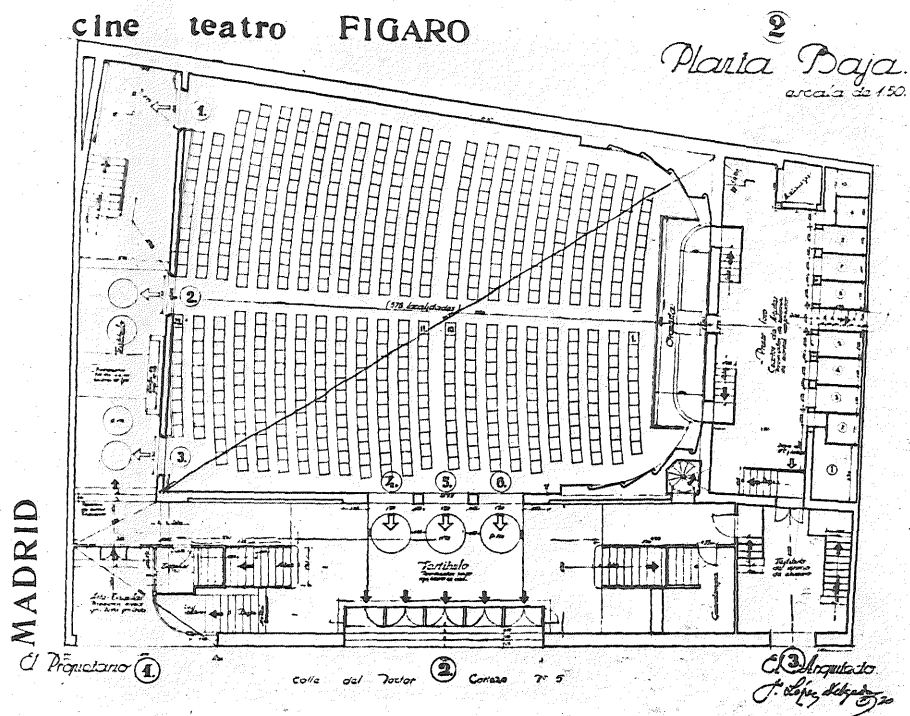
MADRID

El Propietario — El Arquitecto
Sr. Anabitarte — Sr. Felipe Delgado

Sección longitudinal y decoración de la Sala.



El Arquitecto — El Propietario
Sr. Felipe Delgado — Sr. Anabitarte
MADRID cine teatro FIGARO

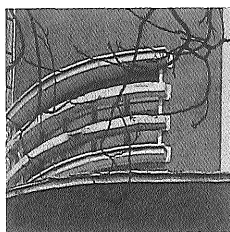


SALA PACHA (cine Barceló)

Situación: c/ Barceló, 11, c/v Larra, 2

Autor: LUIS GUTIÉRREZ SOTO

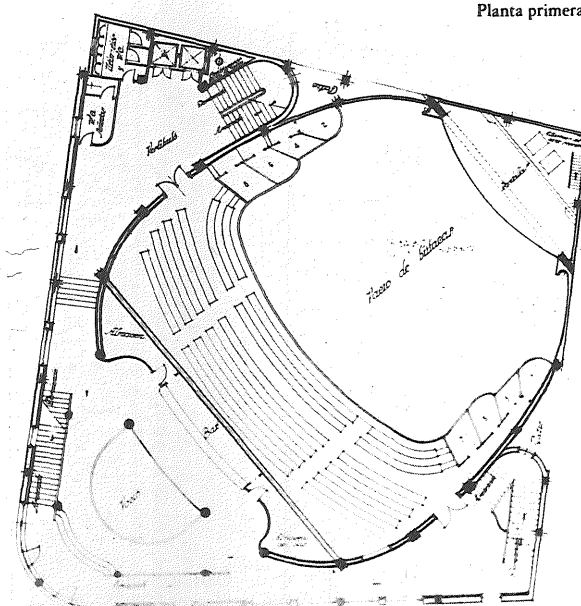
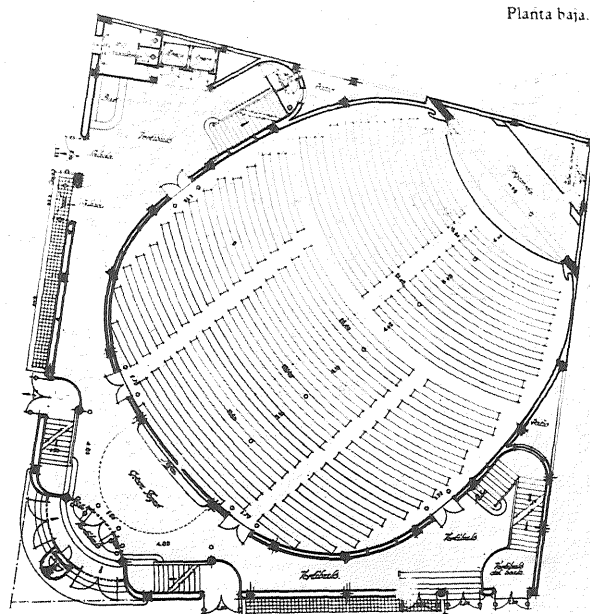
Fechas: FO 1931



Tipo: Edificio de esquina para cine

Documentación: Hemeroteca Municipal, ANTA, año I, n.º 1, 1 de enero 1932

Ficha n.º 5.3.1 Justicia (Centro)

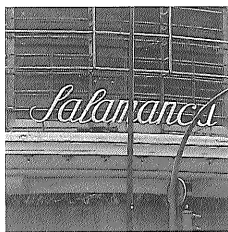


CINE SALAMANCA

Situación: c/ Conde de Peñalver, 8,
c/v Hermosilla, 90

Autor: FRANCISCO ALONSO MARTOS

Fechas: FO 1935

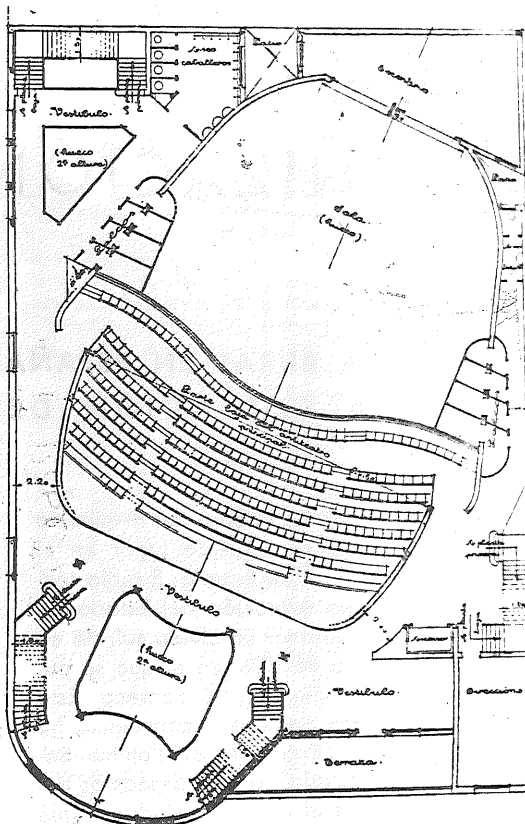
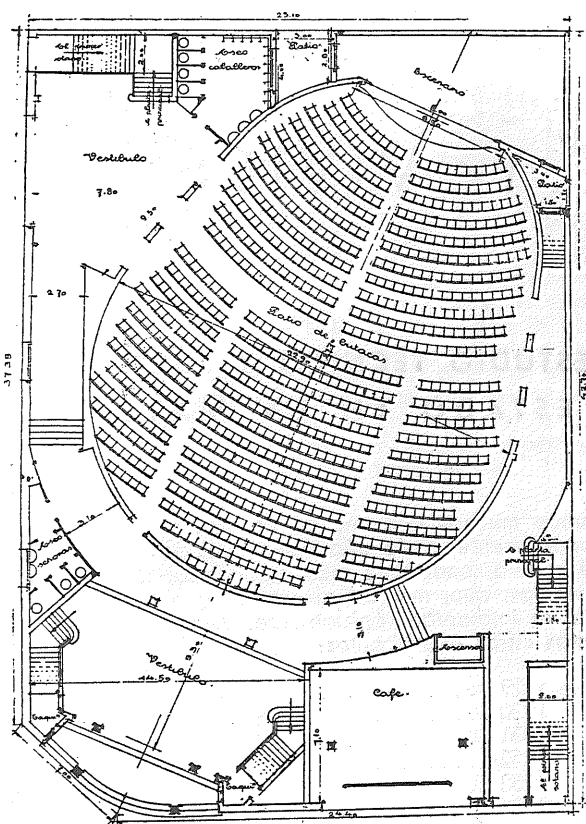


Tipo: Edificio de cine, de esquina

Documentación: COAM, ARQ., año XVIII, n.º 4,
abril 1936;

La C.M., año XXXIII, n.º 21, 1 nov. 1935

Ficha n.º 1.1.3 Goya (Salamanca)



CINE PROYECCIONES

Situación: c/ Fuencarral, 136, c/v Olid, 2

Autor: MANUEL LÓPEZ MORA

Fechas: P Reforma 1942. CO 1943



Tipo: Edificio de cine, de esquina

Propietario: Eduardo Jimeno

Documentación: ASA 44-88-24

Ficha n.º 2.2.3 Trafalgar (Chamberí)

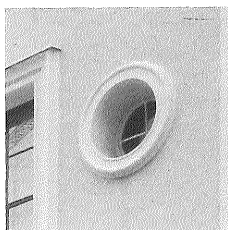


CINE ESPRONCEDA

Situación: c/ Alonso Cano, 28

Autores: ANGEL LACIANA GARCÍA
y JUAN NAVARRO CARRILLO

Fechas: P 1943. CO 1944

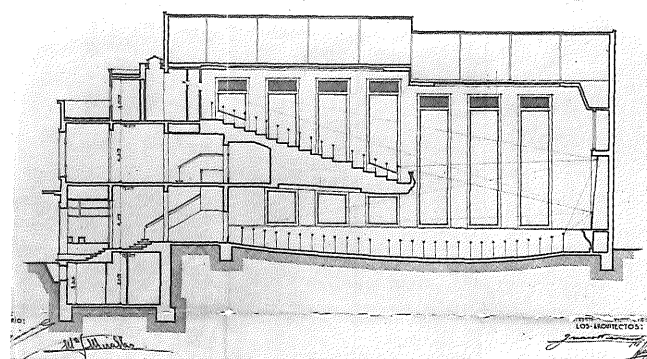
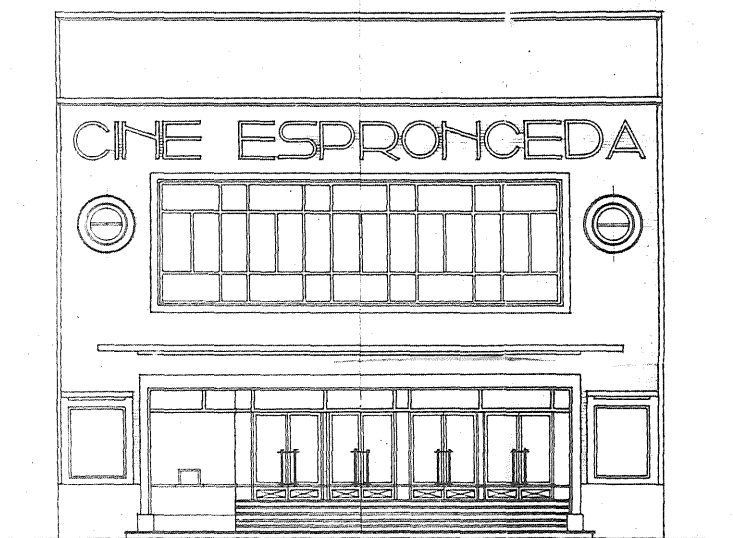
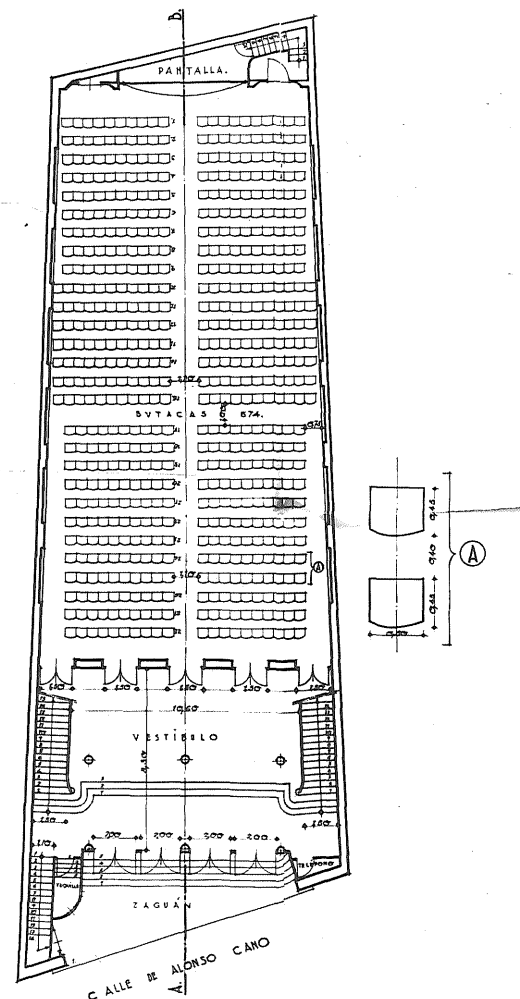


Tipo: Edificio para cine, fachada simétrica

Propietarios: Hermanos Francisco
y María Dolores Miralles Olivo

Documentación: ASA 6-236*-36

Ficha n.º 2.6.1 Ríos Rosas (Chamberí)



Edificios para el automóvil

Uno de los mitos de la modernidad, el automóvil, con sus connotaciones de progreso técnico, era de la máquina, velocidad, vida moderna, etc., es tema propicio para que, en las construcciones a él vinculadas, se pongan en juego no sólo los criterios funcionales de organización y los relativos a la estructura, sino también los de imagen. Los criterios funcionales se refieren a factores como accesos, circulación y aparcamientos, los estructurales son los derivados de la diafanidad que la circulación rodada requiere y los recursos de imagen son los que aluden a esas características del automóvil que se vinculan con la modernidad y que la arquitectura adopta miméticamente como suyos.

Un caso paradigmático en este sentido es la estación de servicio de automóviles Porto Pi en la calle de Alberto Aguilera, n.º 18, de Casto Fernández-Shaw, construida en 1927 y hoy desaparecida. El autor señala los aspectos funcionales y los estructurales referentes a la construcción de la marquesina. Y, a la vez que manifiesta que el edificio no tiene ningún estilo y que su silueta ha surgido de los elementos que integran la construcción, afirma: «La superposición de los planos de las marquesinas recuerdan a las alas de un biplano. La torre recuerda a los tubos de ventilación de los barcos»¹. En contradicción con la expresada voluntad estilística y con la manifestación de que no hay otra decoración que la derivada de la presencia de los elementos funcionales y de los propios automóviles, se produce la reintroducción de referentes figurativos —de nuevo motivos estilísticos— procedentes no de la propia historia de la arquitectura, sino del mundo de las máquinas móviles, los barcos y los aviones. Se crea una silueta que responde a esa imagen que el arquitecto desea conferir al edificio, no surgida espontáneamente de los elementos que integran la construcción, elementos que, por otra parte, sí responden a una técnica moderna, la del hormigón armado, que permite los vuelos de las marquesinas y la delgadez de las paredes de la torre.

Otro edificio, también desaparecido, que muestra igualmente rasgos de modernidad ligados a la imagen dinámica es el edificio SEIDA, que estaba situado en la calle de Espronceda, n.º 36, c/v a Fernández de la Hoz, n.º 80, obra de José de Aspiroz, de 1934. Presenta en la esquina una elegante marquesina para cubrir el área de gasolinera; tiene un único apoyo delantero al que se le da la imagen de mascarón de proa o mástil alado. El edificio utiliza el recurso del redondeo de las esquinas como motivo formal vinculado a la idea de giro de los automóviles, dando lugar a una pieza delicada, un pequeño bar o cafetería, como elemento separador entre la entrada a la estación de servicio y la salida de los talleres. Hay que señalar que la planta muestra una lograda distribución funcional, con la organización de entradas y salidas independientes para las distintas unidades integrantes: el depósito de coches nuevos, el de coches usados, la zona de talleres, la estación de servicio y la gasolinera, además de las entradas para el personal y los usuarios.

¹ Casto Fernández-Shaw, descripción del proyecto en *Arquitectura*, núm. 100, agosto 1927.

Otro buen ejemplo de la arquitectura para el automóvil es el Garaje Municipal de Camiones de Limpieza (luego Talleres Generales de Limpieza y Transporte del Ayuntamiento de Madrid). Es obra del mismo José de Aspiroz, Luis Ferrero y el ingeniero Paz Maroto y aproximadamente contemporáneo del anterior. En un solar con bordes irregulares en dos de sus lados y oblicuo en el otro, el edificio se consigue organizar según un esquema muy claro, en el que los espacios se disponen convenientemente y la estructura está ordenada y no interfiere la circulación y aparcamiento de los coches. Consta de dos plantas, accediendo los camiones mediante una rampa exterior a la planta alta, que tiene una cubierta en dientes de sierra. Adosado al garaje y en continuidad exterior con él está el cuerpo de oficinas, que ocupa la parte triangular del solar, la que da a la plaza. La menor dimensión de los espacios allí requeridos permite organizarla con piezas regulares a pesar de la oblicuidad del contorno. Además, esta circunstancia se aprovecha para articular la esquina mediante un remate cilíndrico y una torre de escaleras que constituyen, de manera bastante natural, los elementos destacados que señalan el edificio en su perspectiva principal desde la plaza. El edificio combina la escala y el carácter casi domésticos del exterior —apropiados a su emplazamiento urbano— con una estructura y una cubierta del cuerpo principal, el garaje, que corresponden a una construcción industrial.

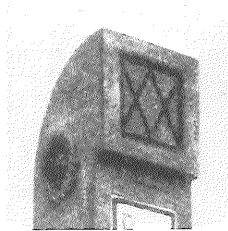
Otro garaje en la ciudad es el de la calle de Silva, 1, c/v a San Bernardo, n.º 2, de menor claridad de imagen que el anterior.

**ESTACION DE SERVICIO
PORTO PI (desaparecida)**

Situación: c/ Alberto Aguilera, 18,
c/v Vallehermoso

Autor: CASTO FERNÁNDEZ-SHAW E ITURRALDE

Fechas: P 1927. CO 1927. FO 1927



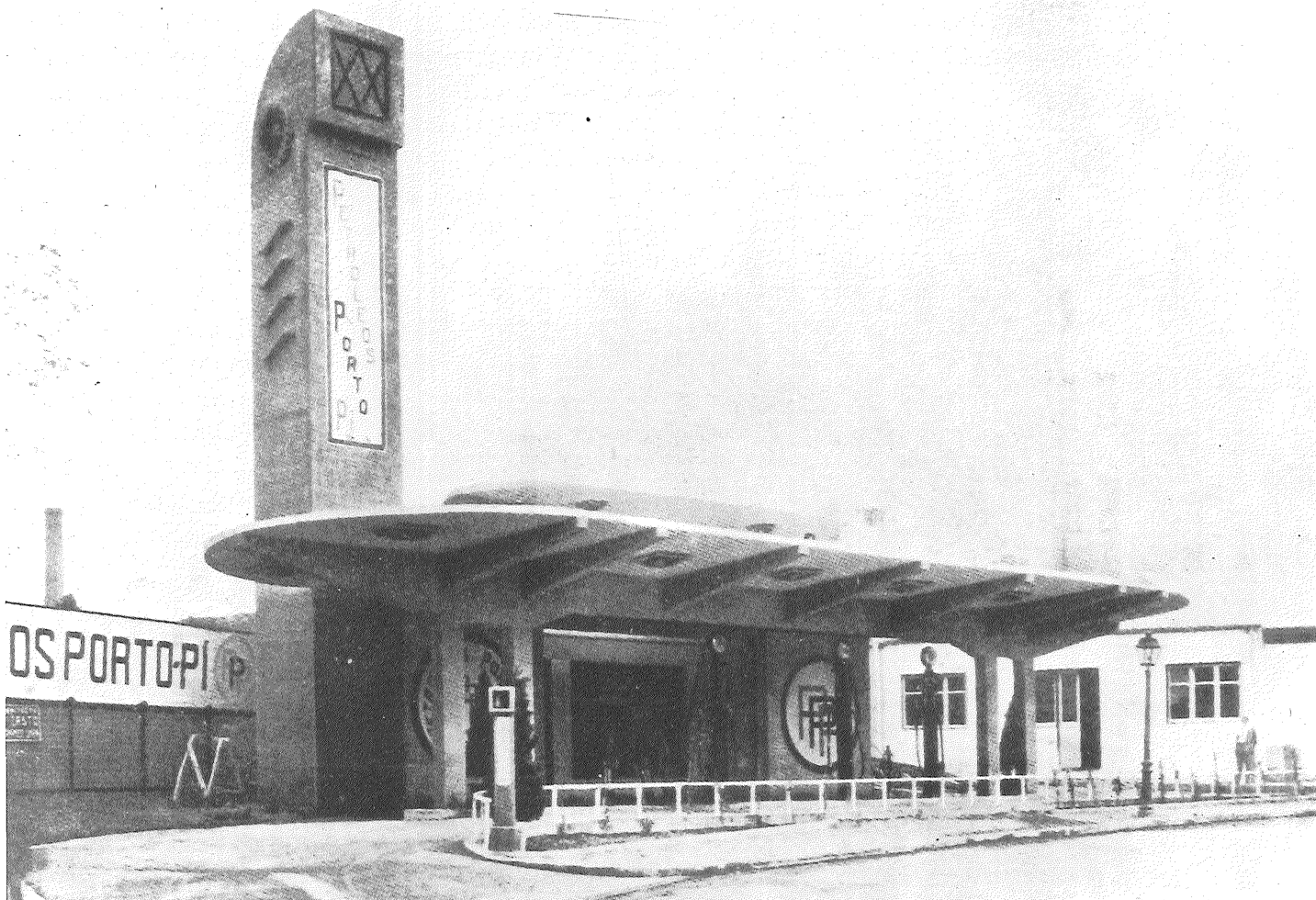
Tipo: Edificio exento

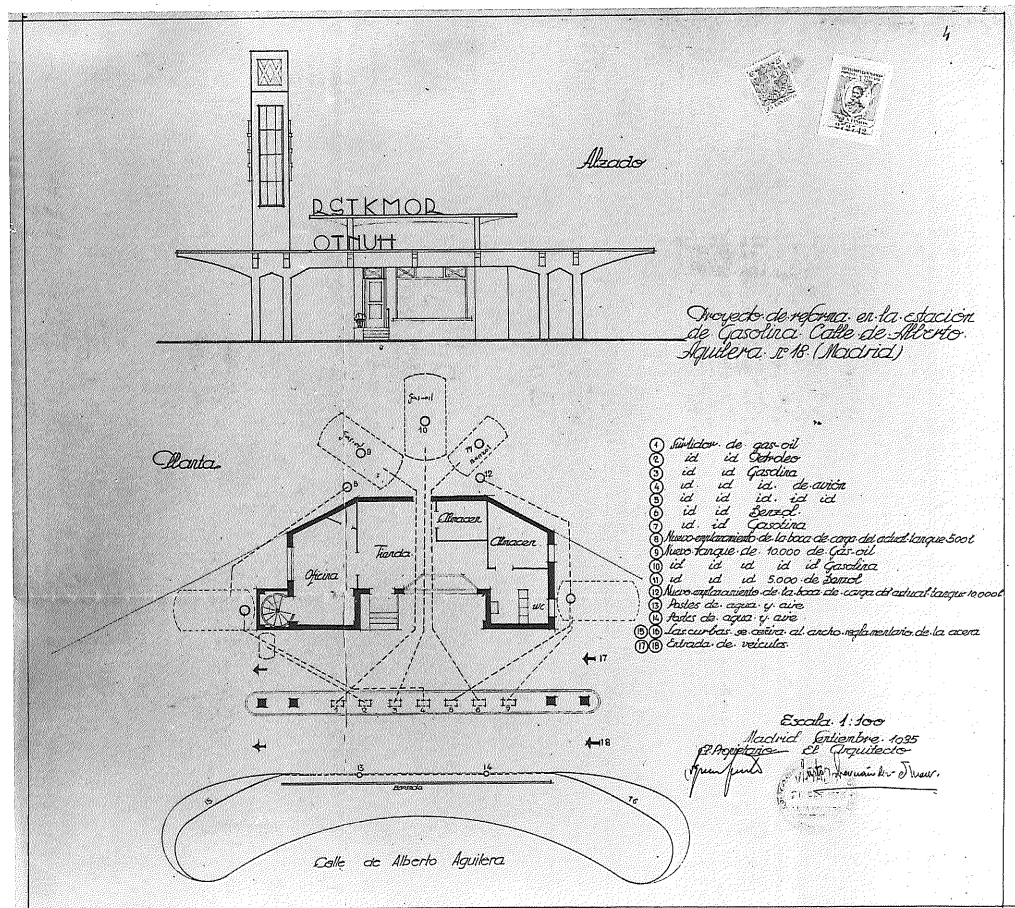
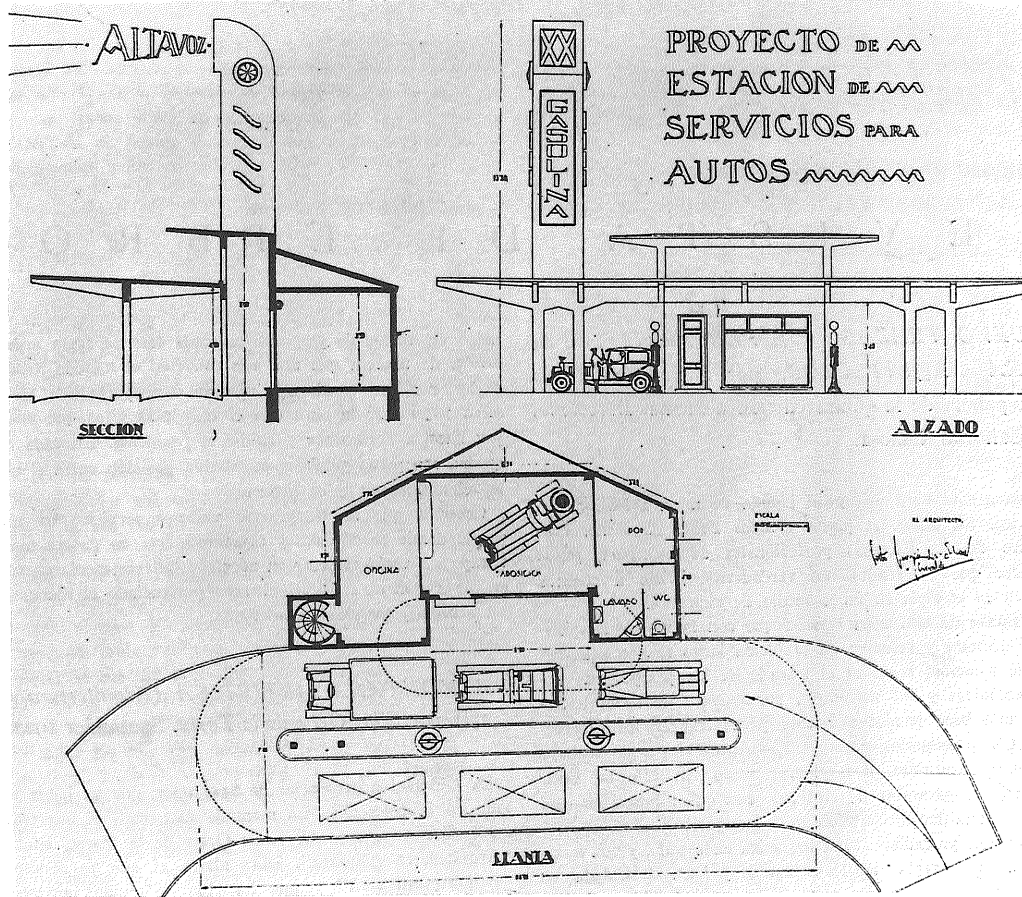
Propietario: Ignacio Fuster

Documentación: ASA 44-82-4; 44-82-5;
44-82-7; 44-82-9; 44-82-10

COAM, ARQ., año IX, n.º 100, agosto 1927;
ARQ., año IX, n.º 101, septiembre 1927

Ficha n.º 2.5.7 Arapiles (Chamberí)



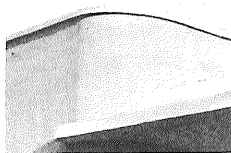


GARAJE SEIDA
(desaparecido)

Situación: c/ Espronceda, 36,
c/v Fernández de la Hoz, 80

Autor: JOSÉ DE AZPIROZ Y AZPIROZ

Fechas: P 1933. CO 1933. FO 1934



Tipo: Edificio de esquina con fachadas desiguales

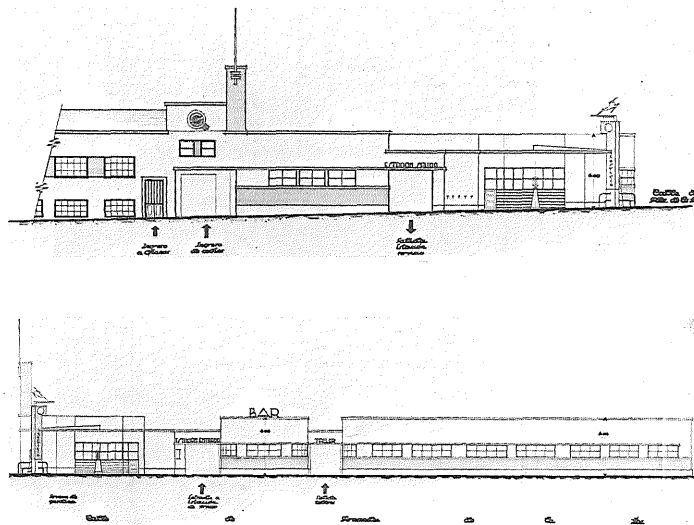
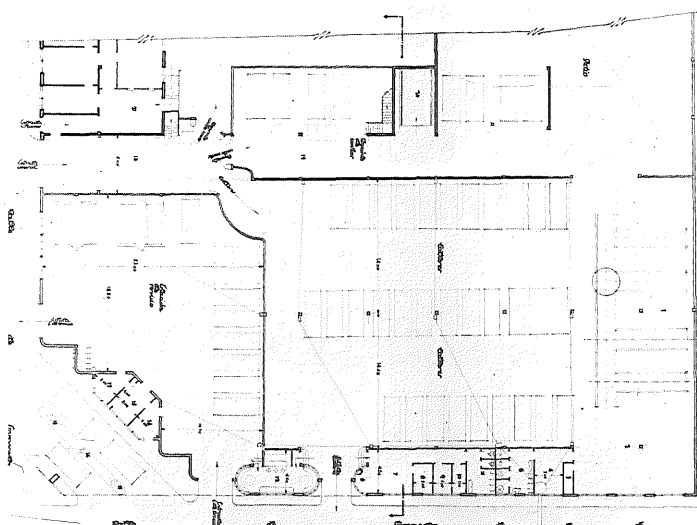
Propietario: SEIDA

Documentación: ASA 44-74-24

COAM, ARQ., año XVII, n.º 4, junio 1935;

NS.FS., año II, n.º 1, 1935

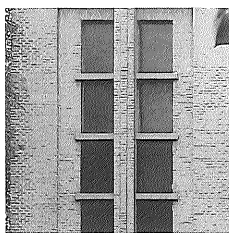
Ficha n.º 2.6.5 Ríos Rosas (Chamberí)



PARQUE AUTOMOVILISTICO SUR
DEL AYUNTAMIENTO
(Garaje Municipal de Camiones
de Limpieza)

Situación: c/ Chopera, 41 (paseo),
entre General Maroto, 7 (plaza)
y Jaime el Conquistador, 42

Autores: JOSÉ DE AZPIROZ Y AZPIROZ,
LUIS FERRERO LLUSIÁ
y PAZ MAROTO, ingeniero

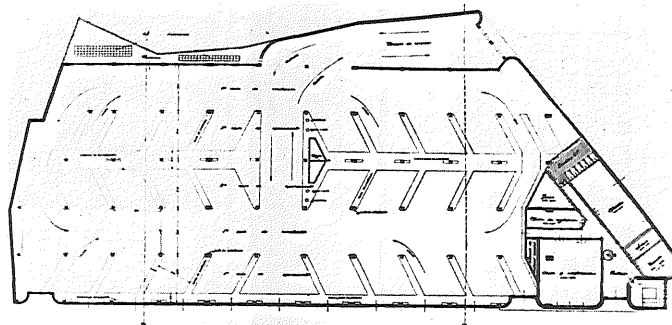
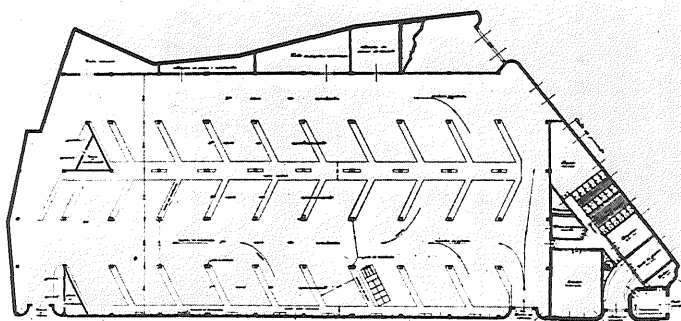
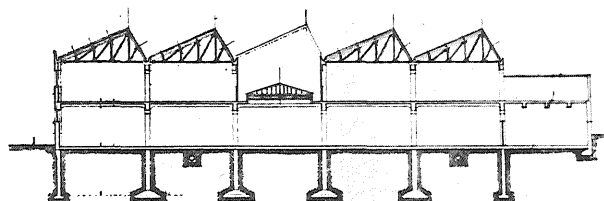
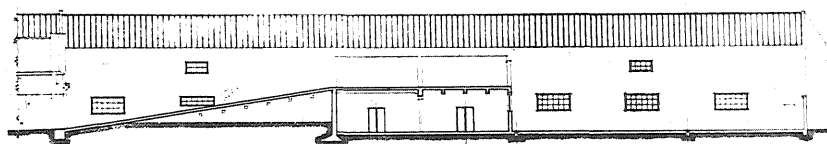
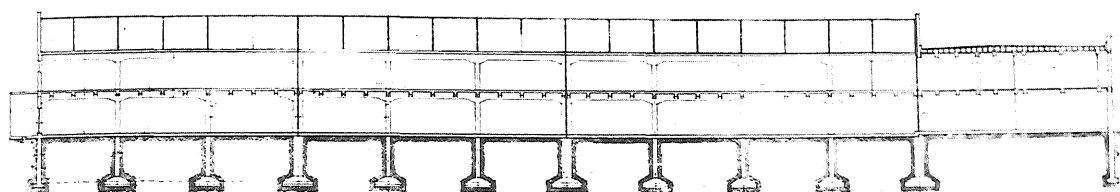


Tipo: Garaje y oficinas; de esquina
entre medianerías

Propietario: Ayuntamiento de Madrid

Documentación: COAM, NS.FS., n.º 2, 1935

Ficha n.º 6.4.1 Chopera (Arganzuela)



Plantas. Escala: 1 : 600.



GARAJE

Situación: c/ San Bernardo, 2, c/v Silva, 1

Tipo: Edificio de esquina; fachadas simétricas

Ficha n.º 5.1.3 Universidad (Centro)



Mercados

Junto con algunos edificios docentes, es en los mercados madrileños donde se da una arquitectura más propia del racionalismo, en el sentido más estrictamente funcionalista del término. Se trata de un conjunto de tres mercados, contruidos casi simultáneamente (comenzadas las obras en 1931 ó 1932 y finalizadas en 1934) y debidos a uno de los más interesantes arquitectos del racionalismo madrileño, Francisco Javier Ferrero. Son el Mercado Central de Frutas y Verduras, el Mercado Central de Pescados y el de Olavide.

Estos edificios son el resultado de un Plan General de Mercados para Madrid que se acomete desde las oficinas municipales¹ y en el que se plantea la construcción de unos mercados centrales separados según el tipo de alimentos. De ahí surgen el de Frutas y Verduras y el de Pescados. Factor primordial en la decisión sobre el emplazamiento de estos mercados es la accesibilidad desde el ferrocarril y las carreteras y su conexión con la red viaria urbana. De ahí su situación en la zona sur de Madrid, en la proximidad de las estaciones de Delicias, Peñuelas e Imperial, y entre el acceso de la carretera de Andalucía al río y la plaza de Legazpi (Mercado de Frutas y Verduras) y en las propias rondas, junto a la Puerta de Toledo (Mercado de Pescados). En este sentido es ejemplar el Mercado de Frutas y Verduras, en el que la actuación de Ferrero se basa en un proyecto original firmado por el jefe del gabinete técnico municipal, Luis Bellido, y en la colaboración para la estructura del ingeniero de caminos A. Peña Boeuf. Aquí, siguiendo principios estrictamente funcionalistas, la forma del edificio surge del recorrido de los vehículos de abastecimiento a los mayoristas y de la accesibilidad de los vehículos para el aprovisionamiento de los minoristas, algo que es fundamental en un mercado de este tipo y del que este edificio en concreto hace el tema de su organización. Podemos decir que, sin necesitar de la aplicación de otros recursos compositivos, el edificio es la plasmación construida del esquema de circulación y estacionamiento de los vehículos, ajustado con el máximo aprovechamiento a las condiciones del solar. En efecto, el edificio es un bloque lineal de dos plantas que alberga en su eje medio la vía de circulación de los vehículos de abastecimiento —la de la planta alta es descubierta y tiene acceso directo desde el Puente de la Princesa (de Andalucía), aprovechando la diferencia de rasante. Este bloque se dobla para adaptarse al perímetro triangular del solar, quedando abierto en el vértice correspondiente a la plaza de Legazpi, por donde se realiza el acceso de vehículos a la calle interior de planta baja y al área de estacionamiento, que es la zona libre central delimitada por el bloque, así como el acceso peatonal. A la planta baja tiene también acceso, y recorrido a lo largo de sus tres lados, el ferrocarril, desde una estación de clasificación que existía en el paseo del Manzanares. Hay rampas móviles para el transporte de productos de una planta a otra. En la esquina que da a la plaza de Legazpi se sitúan, dando marco al acceso, dos bloques más

¹ Como jefe de construcción y conservación de edificios municipales, Luis Bellido es el responsable del Plan de Mercados, aunque los proyectos son desarrollados por otros técnicos municipales, especialmente por Francisco Javier Ferrero.

estrechos en los que se albergan la bolsa y la zona de clasificación, junto a otros servicios comunes. Es fundamental en la construcción y caracterización del edificio la estructura de pórticos de hormigón, planteada con criterios de uniformidad en la transmisión de cargas (regularidad) y economía de ejecución (simplicidad formal y repetición)², lo que corresponde a los criterios más genuinamente racionalistas. Los bloques se organizan estructuralmente en cinco crujías de 6,50 m y una exterior de 4,50 m. En el piso superior se suprimen las dos filas de pilares centrales, dejando losas en voladizo a ambos lados de la vía de circulación. En los paramentos exteriores no se aplica el principio de la fachada libre. Los pórticos acartelados de hormigón se sitúan en el propio plano de cerramiento y son plementados con paños de ladrillo, en una arquitectura directamente constructiva y que no precisa grandes superficies acristaladas.

Más complejo en planta y en sección es el otro Mercado Central, el de Pescados, que se sitúa en un solar más pequeño e irregular y que cuenta con un gran desnivel (dos plantas) entre los lados opuestos. Tiene tres plantas, comunicadas por rampas móviles, teniendo acceso la superior desde la parte alta del terreno por un largo muelle de descarga cubierto por una marquesina. A la planta inferior tienen acceso los camiones de carga desde el nivel del terreno más bajo en la plaza del Campillo del Mundo Nuevo. La estructura es también de hormigón armado, aunque sin la regularidad que presentaba en el Mercado de Frutas y Verduras. En los paramentos exteriores, los elementos de hormigón y revoco —que forman anchas bandas horizontales que incorporan petos y cuelgues— son plementados igualmente con ladrillo visto, siendo el zócalo de sillares de granito. La planta alta, la propiamente de mercado, tiene una iluminación adicional, conseguida elevando algunos de los pórticos centrales por encima del resto de la cubierta para conseguir una fila continua de ventanas altas. Estas zonas de lucernario están rematadas por una losa horizontal que vuela en sus extremos, dando en una visión a distancia una imagen de voladizos horizontales escalonados.

Además de la accesibilidad para carga y descarga de los productos, otra de las preocupaciones funcionales expresamente tenidas en cuenta en el proyecto de estos mercados es la de la higiene, la de permitir una fácil y completa limpieza de suelos, paredes y techos, algo tan importante en un mercado. Como explica el arquitecto, Javier Ferrero, se ha tenido esto en cuenta para dar las alturas de techo necesarias, no excesivas, para dimensionar unos huecos de tamaño controlado y para utilizar unos materiales de revestimiento interior —azulejos principalmente— que permitan un lavado cómodo y efectivo.

Movimiento, economía, igualdad (repetición y regularidad), higiene, principios racionalistas ligados estrictamente en este caso a un programa funcional, son las referencias fundamentales para la consideración de estos dos mercados madrileños. Su valoración plantearía sólo una duda: si

² Como explica el ingeniero A. Peña Boeuf en Revista de Obras Públicas, núm. 1, 1 de enero de 1935: «A pesar de los ángulos de la planta triangular, muy pocos son los tipos distintos, y la repetición, con el distingo entre crujía de mayor carga (vigas transversales y viguetas longitudinales) y las otras (viguetas transversales), se acusa en la composición, dando al piso, además de la economía, cierta belleza estructural.»

una arquitectura puede adscribirse plenamente a un movimiento funcionalista o racionalista sólo por estar concebida y realizada siguiendo principios funcionales y de racionalidad. Los arquitectos más estrictamente funcionales, más radicalmente racionales —Hannes Meyer, Hans Schmidt, Mart Stam, Otto Haesler, Brinkman y Van der Vlugt, Van Tijen, Duiker, etc.—, es decir, los arquitectos holandeses, alemanes y suizos que podemos agrupar bajo esa denominación, trascienden, desde la sujeción a los principios funcionales, la mera satisfacción de esos principios, alcanzando en sus obras un innegable nivel poético. Por otra parte, su arquitectura se halla inserta en un planteamiento conceptual y programático —en un movimiento de ideas, no sólo de hechos³— que es el sustrato común de sus realizaciones y que les confiere una decisiva dimensión intelectual y social; buscan la determinación de la forma de la obra a partir de las condiciones de necesidad, pero dentro de un planteamiento que trasciende esa necesidad concreta⁴. No conocemos las motivaciones de Ferrero, ni el espíritu que sustentaba el trabajo dentro de la oficina técnica municipal, pero las obras de allí surgidas adolecen, a pesar de su gran calidad, de un carácter excesivamente fáctico, pragmático, y de cierta ausencia del impulso programático, esencialista, espiritual, presente en esas arquitecturas centroeuropeas.

El mercado de Olavide es en cierto aspecto un caso distinto, ya que se trata de un mercado de barrio, no uno central. Esto establece una condición de partida distinta, la de su necesaria accesibilidad y apertura a los habitantes del barrio⁵, al tratarse de un mercado para compra directa por el usuario. Además, tiene una destacada ubicación en el centro de una plaza circular a la que acometen cuatro calles según un esquema cruciforme. Como respuesta a esta característica de emplazamiento tan potente geométricamente, Ferrero responde con una geometría igualmente potente, que se corresponde con las condiciones de contexto y a la vez se enfrenta a ellas con una forma autónoma, la de un octógono regular⁶. Esta figura permite establecer una serie de anillos concéntricos para la ubicación de los puestos y los corredores y dejar un patio central de iluminación. También permite organizar alrededor de ese patio una plaza para la descarga de los vehículos de abastecimiento, que entran por el centro de dos lados opuestos. Esto reduciría el espacio para los puestos a menos de la mitad de la superficie del octógono, en una banda perimetral, ya que alrededor del área de descarga deben situarse las distintas cámaras frigoríficas y almacenes. Una brillante solución en sección da respuesta a este problema. La sección del edificio se escalona ascendentemente hacia el centro y la calle interior de vehículos desciende, con lo que se puede utilizar toda la superficie para venta y dejar debajo el espacio para descarga y almacenamiento, a la vez que se obtiene iluminación y ventilación perimetral en todos los anillos. La estructura de hormigón resuelve adecuadamente el espacio resultante y permite además volar unas marquesinas que tamizan la luz para proteger la mercancía y que acentúan la horizontalidad del edificio⁷. Se establece así una correspondencia muy

³ Véase Colin Rowe, «La estructura de Chicago», en *Manierismo y arquitectura moderna y otros ensayos*, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1978.

⁴ Como señala Antonio Armesto: «Estos arquitectos [...] hablan de establecer una correspondencia entre los modos de la vida y la arquitectura, entre el orden social al que se aspira y el orden físico que lo debe soportar.» (En A. Armesto, «La economía espiritual en arquitectura: una cuestión de termodinámica», 2C, núm. 22, abril 1985.)

⁵ Como ya ha señalado Rosa Benedí González, «La labor de un arquitecto municipal. Francisco Javier Ferrero», mayo de 1986, inédito.

⁶ El proyecto de 1915, no realizado, de Luis Bellido, era ya de planta octogonal. Véase M. Montón del Villar, «El mercado de Olavide», Ayuntamientos, año II, marzo 1935, págs. 24-27.

⁷ Se puede suponer la influencia de la gasolinera Porto Pi en la calle de Alberto Aguilera, de Casto Fernández-Shaw, en esta solución de marquesinas, como afirma Rosa Benedí González, op. cit.

estrecha entre geometría, uso y estructura del edificio. Además, la imagen que se obtiene es de una extraordinaria ligereza, junto a su coherencia con los restantes factores arquitectónicos. Lo que aparece es una serie de plataformas escalonadas, sobrevoladas por otra serie de marquesinas también escalonadas; es decir, un conjunto de líneas horizontales, las de los petos y barandillas de las plataformas y las de los finos cantos de las marquesinas, a las que ofrecen un contrapunto los cuerpos sobre las entradas de vehículos, con sus torres laterales (de escaleras y montacargas). Salvo en el anillo superior, no hay cerramiento.

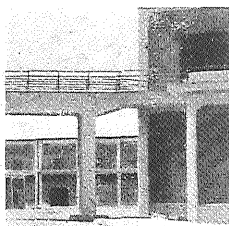
La imagen del edificio obtiene así una ligereza y horizontalidad que resultan modernas de modo muy natural y, fundamentalmente, responde a la función requerida y a esa apertura a su entorno urbano que era una condición básica del edificio. Una figura en principio cerrada y autocontenida, la del octógono, que a través de la Historia ha albergado algunos de los edificios más cerrados y herméticos, como los baptisterios, se transforma aquí en un edificio abierto, totalmente permeable y en continuidad con el espacio exterior. Y esto se lleva a cabo descomponiendo esa figura en una serie de anillos concéntricos que, al desplazarse en altura, dan como resultado visual una serie de líneas horizontales, aéreas y casi inmateriales, en que el edificio se manifiesta. Se trata de un notable ejemplo de arquitectura, hoy lamentablemente desaparecido.

MERCADO CENTRAL DE FRUTAS Y VERDURAS

Situación: c/ Legazpi (plaza), c/v Maestro Arbós,
c/v Vado de Santa Catalina

Autores: LUIS BELLIDO GONZÁLEZ,
FRANCISCO JAVIER FERRERO LLUSIÁ
y A. PEÑA BOEUF, ingeniero

Fechas: P 1926-1932



Tipo: Edificio triangular de varias naves
y patio central

Propietario: Ayuntamiento de Madrid

Documentación: ASA 0,89-43-2

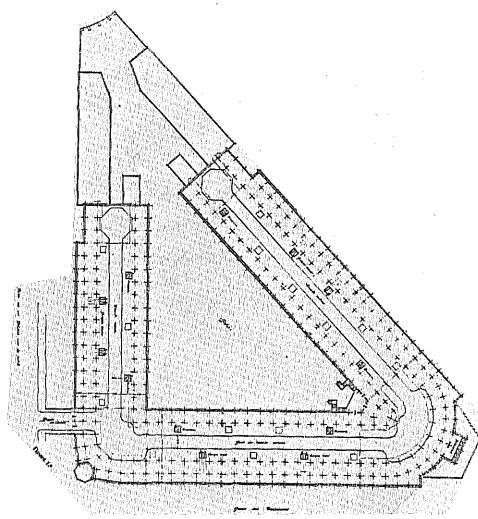
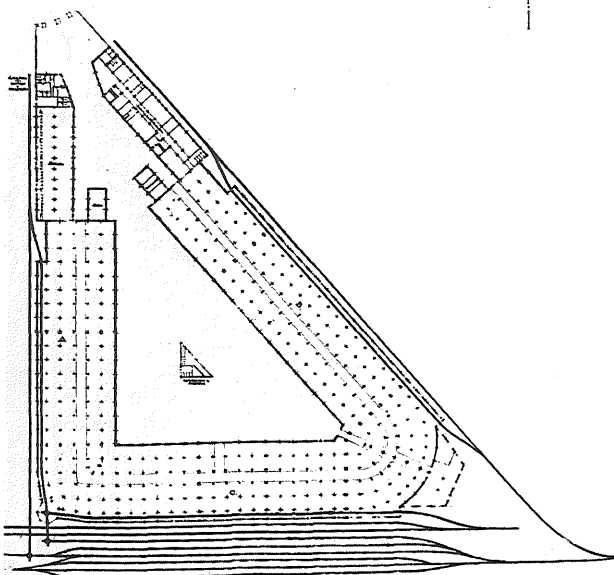
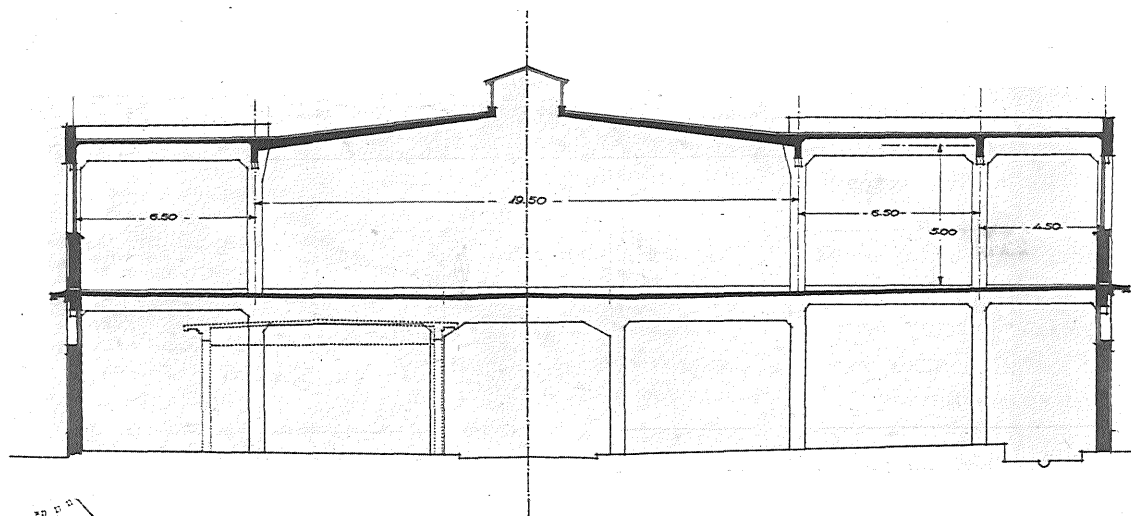
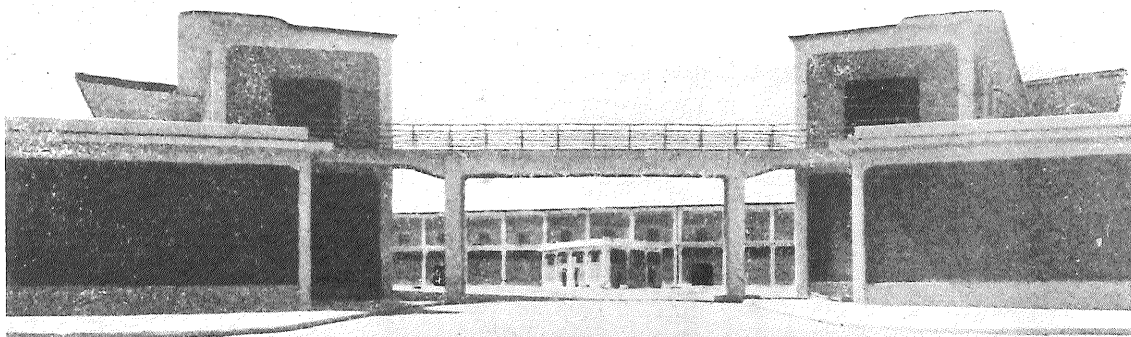
COAM, ARQ., año XVII, n.º 4, junio 1935;

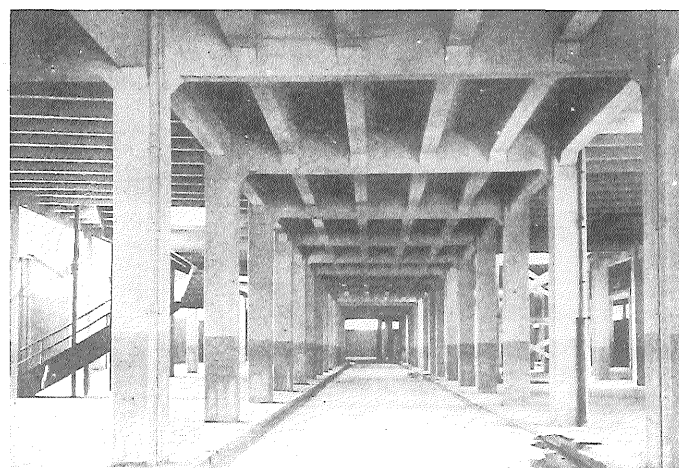
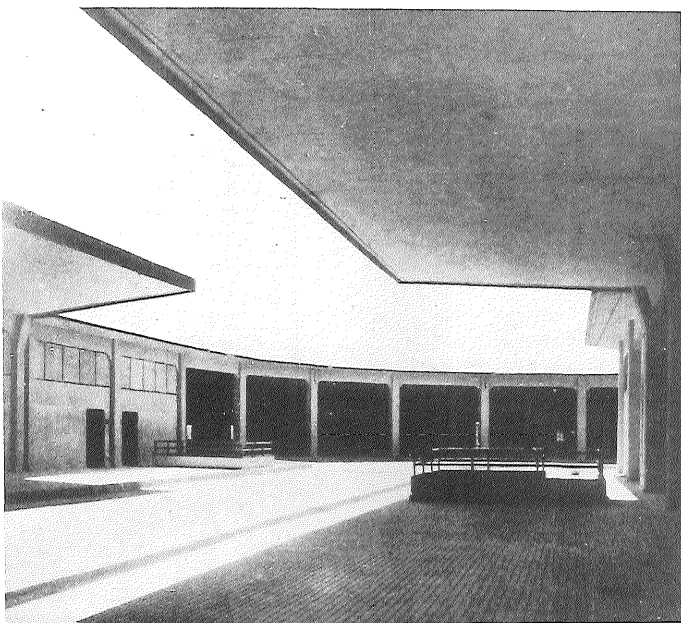
La C.M., año XXXIII, n.º 10, 15 mayo 1935;

Hemeroteca Municipal, A.Y., año II, abril 1935;

R.O.P., año LXXXIII, n.º 2.660, 1 enero 1935

Ficha n.º 6.2.1 Legazpi (Arganzuela)



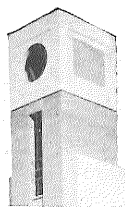


MERCADO PUERTA DE TOLEDO
(Mercado Central de Pescados)

Situación: c/ Arganzuela, Campillo del Mundo
Nuevo (plaza), Capitán Salazar Martínez,
Puerta de Toledo (Gta.), Toledo (ronda)

Autor: FRANCISCO JAVIER FERRERO LLUSIÁ

Fechas: P 1931. CO 1932. FO 1934



Tipo: Edificio irregular aislado

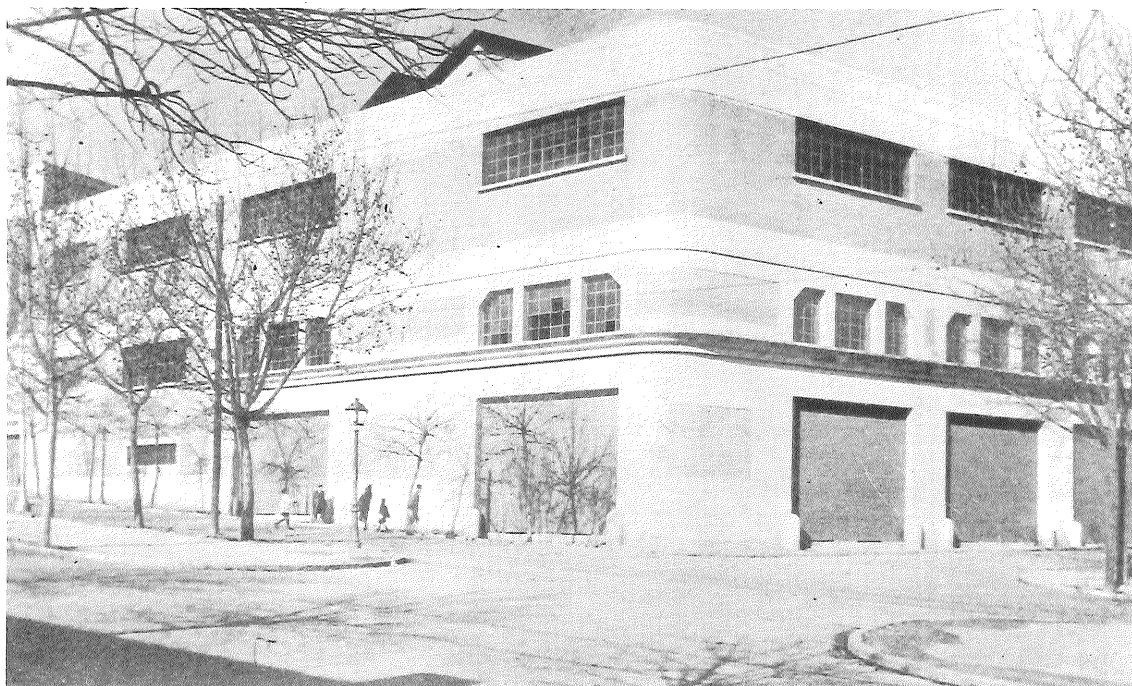
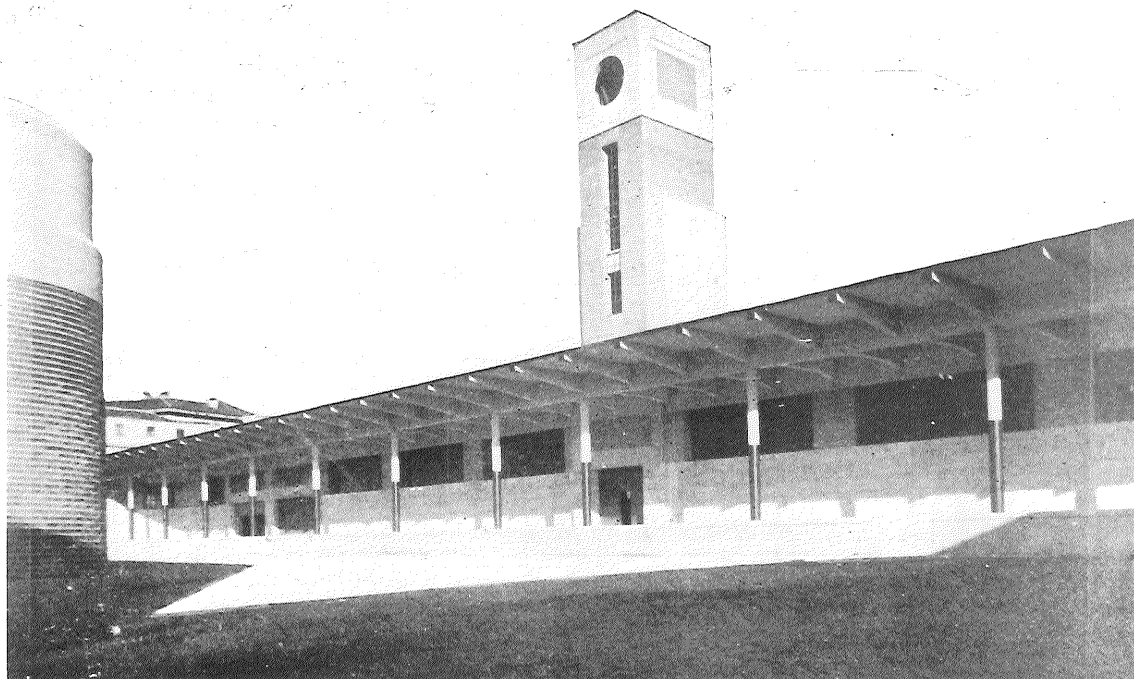
Propietario: Ayuntamiento de Madrid

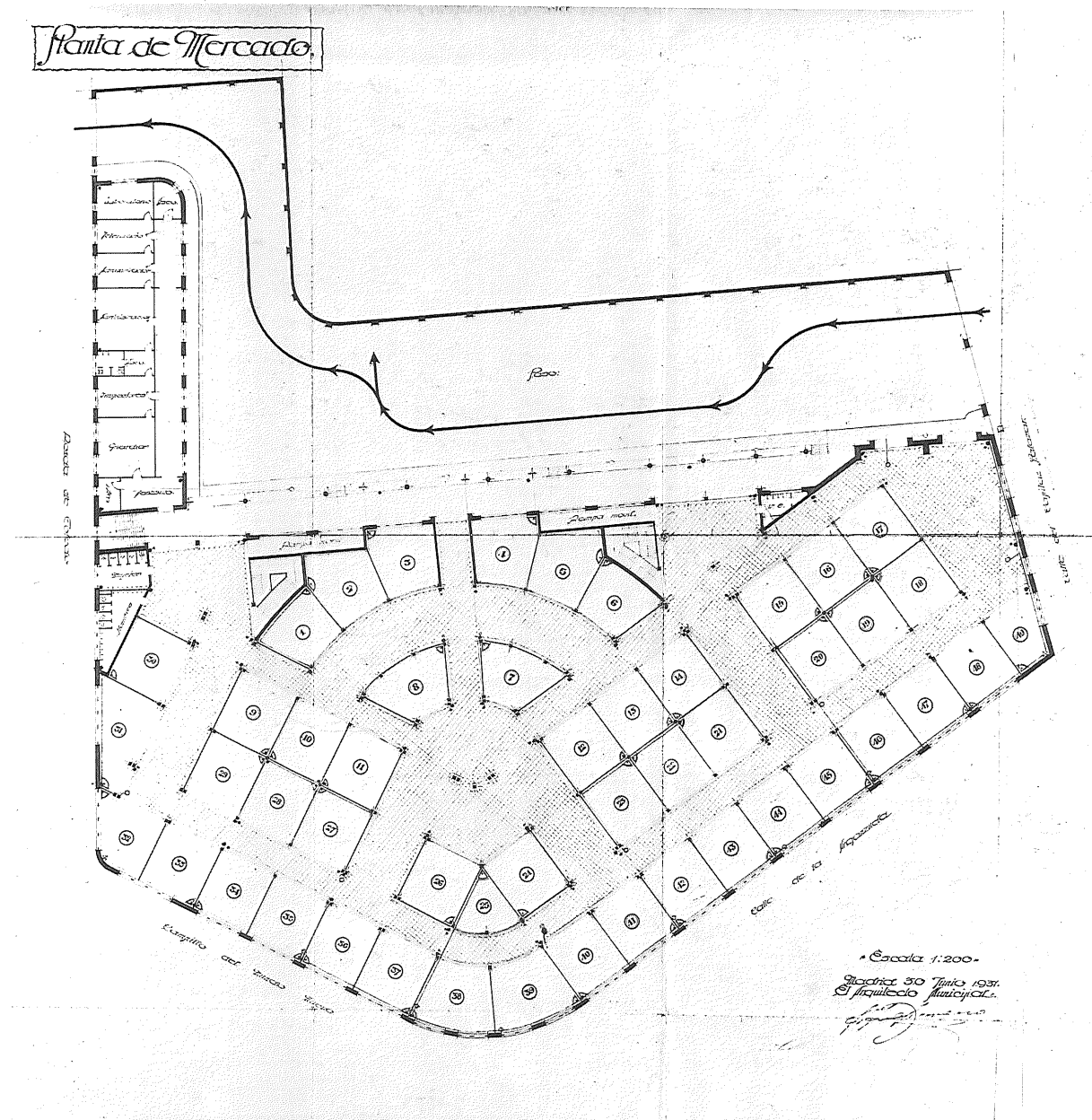
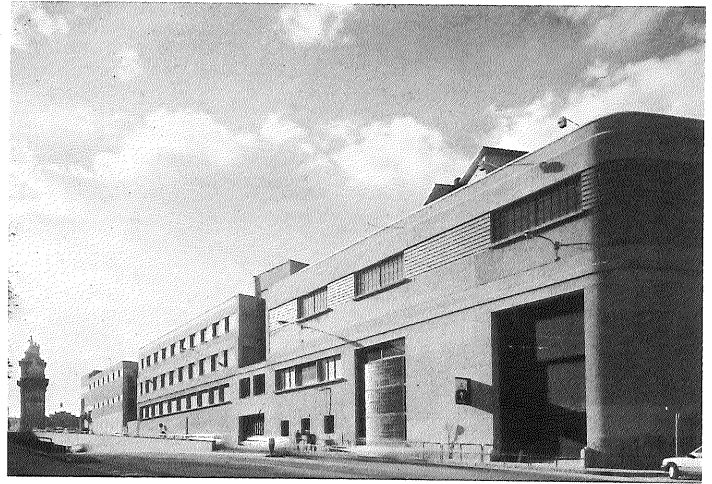
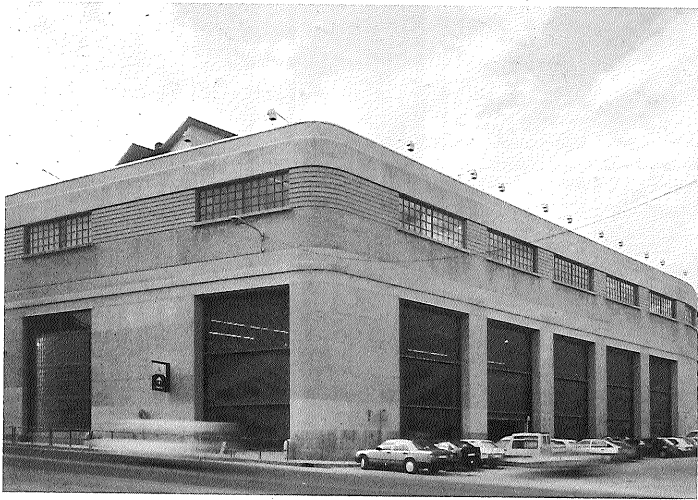
Documentación: COAM, ARQ., año XVII, n.º 4,
junio 1935;

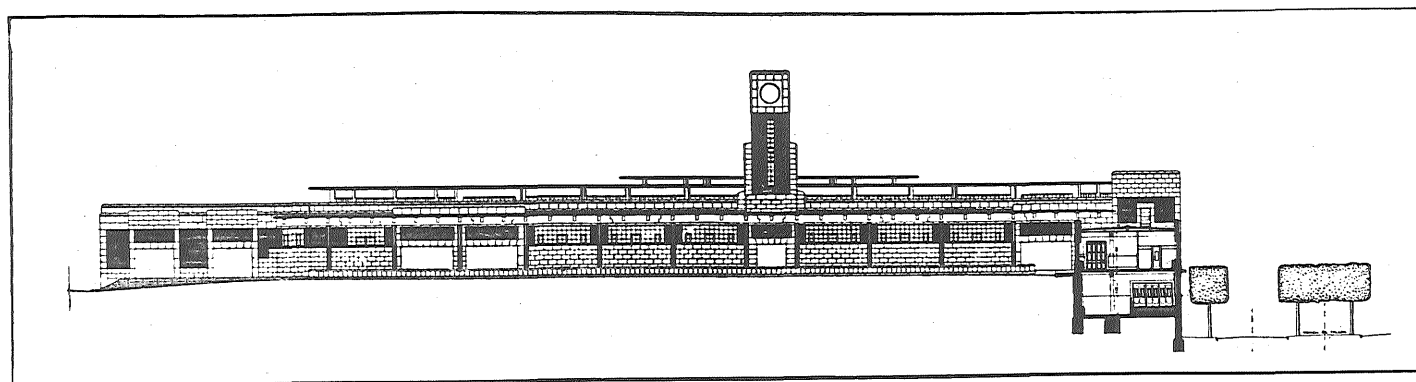
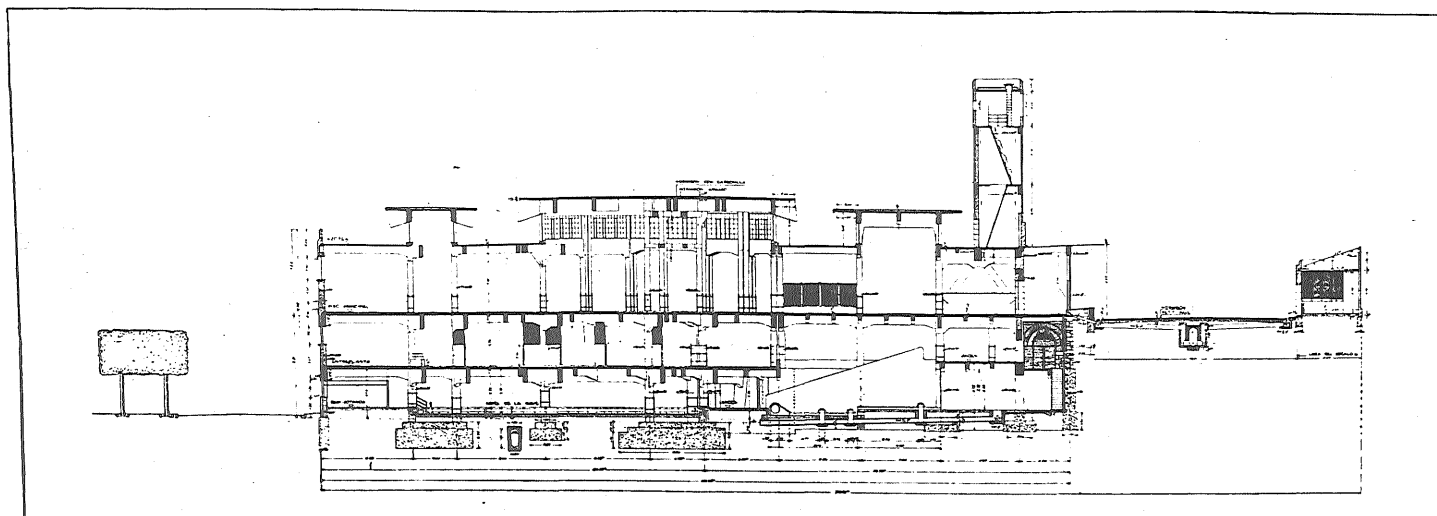
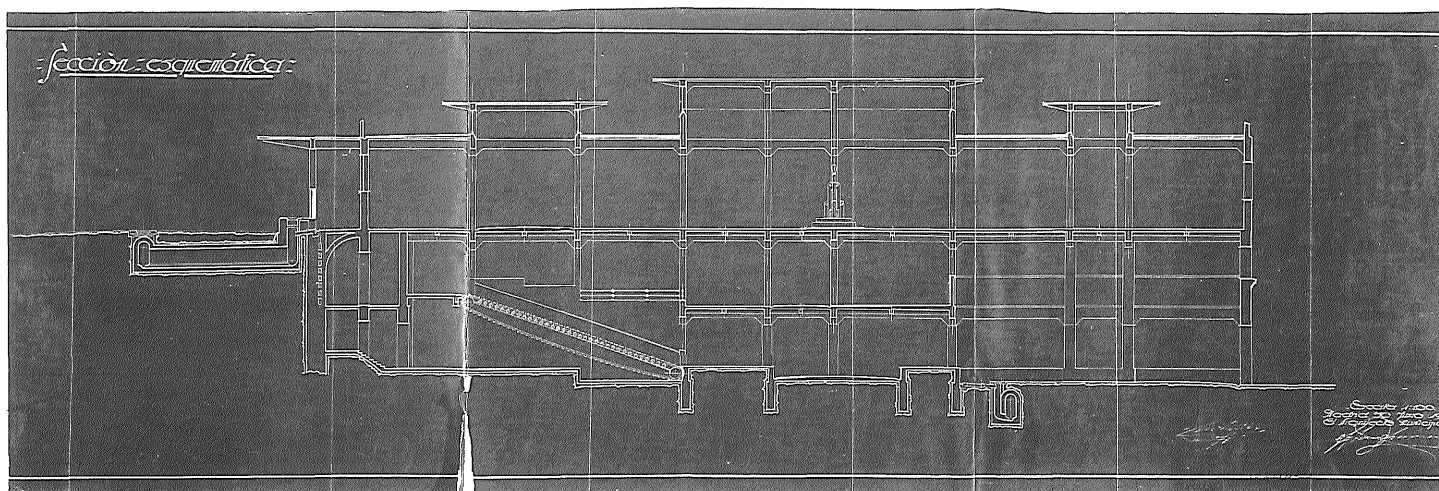
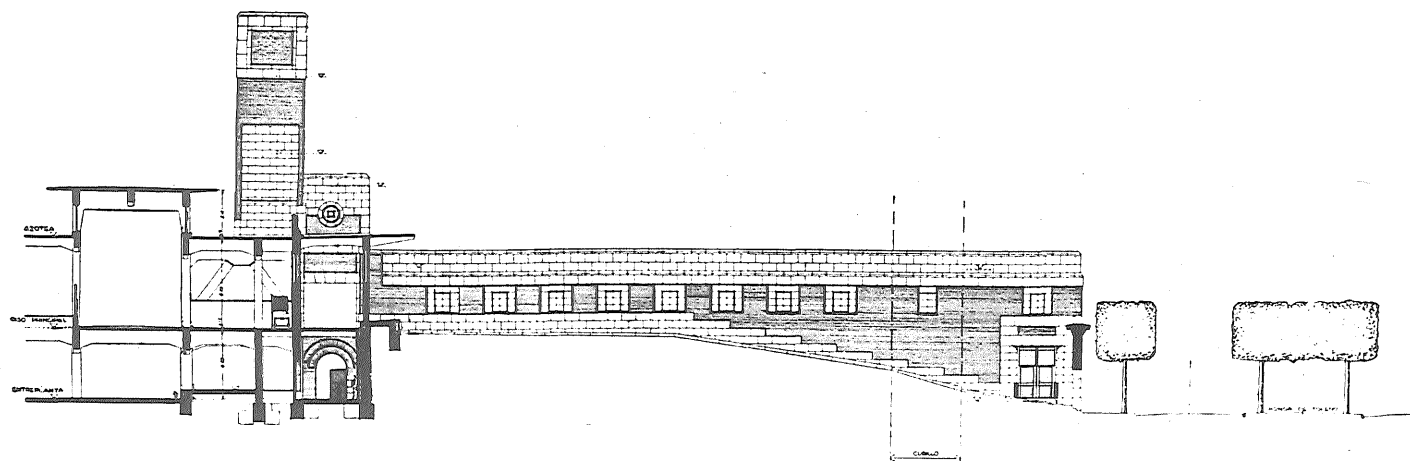
ARQ., año XVIII, n.º 1, enero 1936;

La C.M., n.º X, 15 mayo 1935

Ficha n.º 5.4.4 Embajadores (Centro)





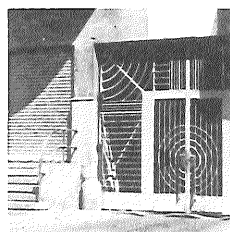


MERCADO DE OLAVIDE
(desaparecido)

Situación: c/ Olavide (plaza)

Autor: FRANCISCO JAVIER FERRERO LLUSIÁ

Fechas: P 1931. CO 1932. FO 1934



Tipo: Edificio octogonal exento

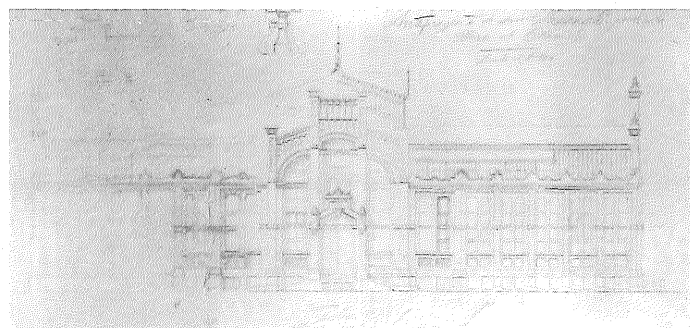
Propietario: Ayuntamiento de Madrid

Documentación: COAM, ARQ., año XVII, n.º 4, junio 1935;

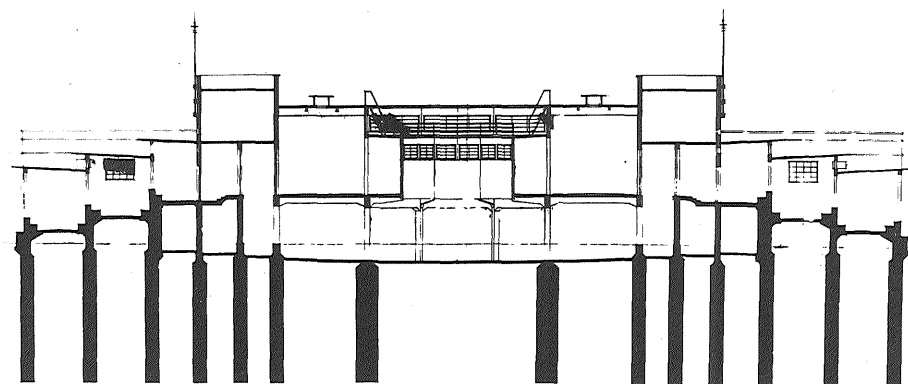
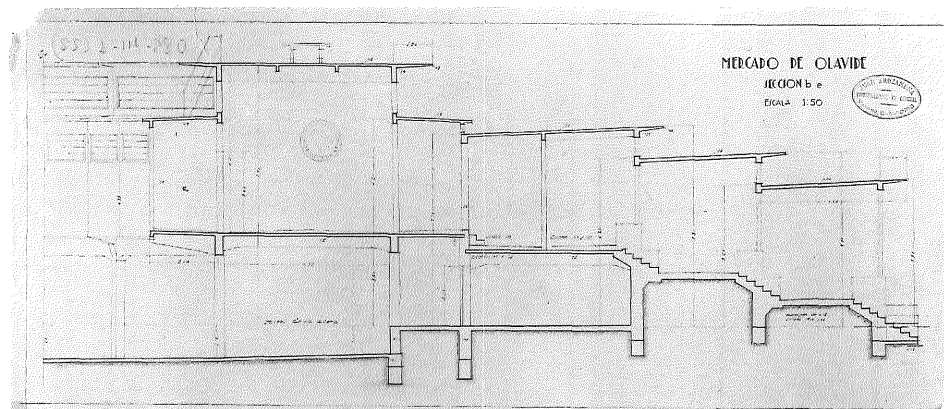
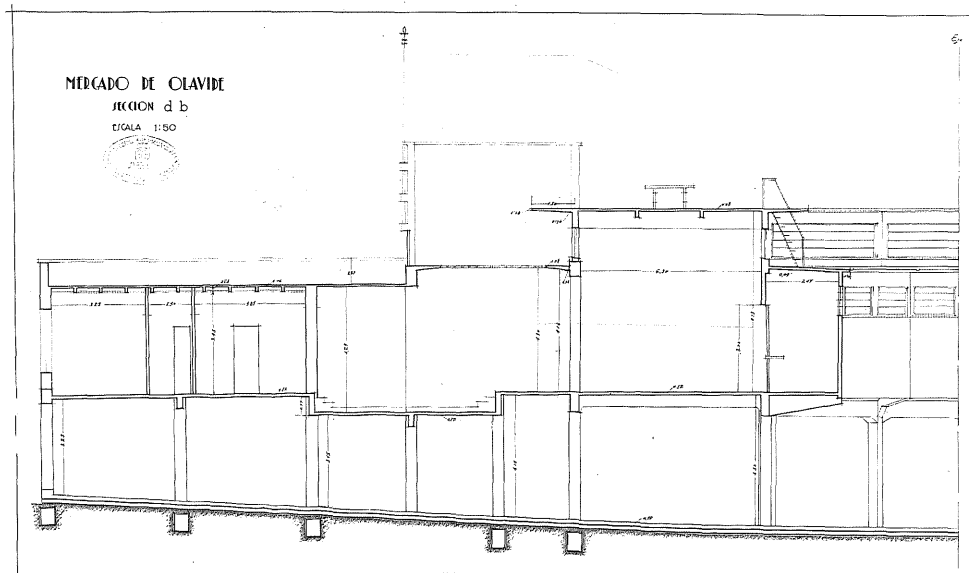
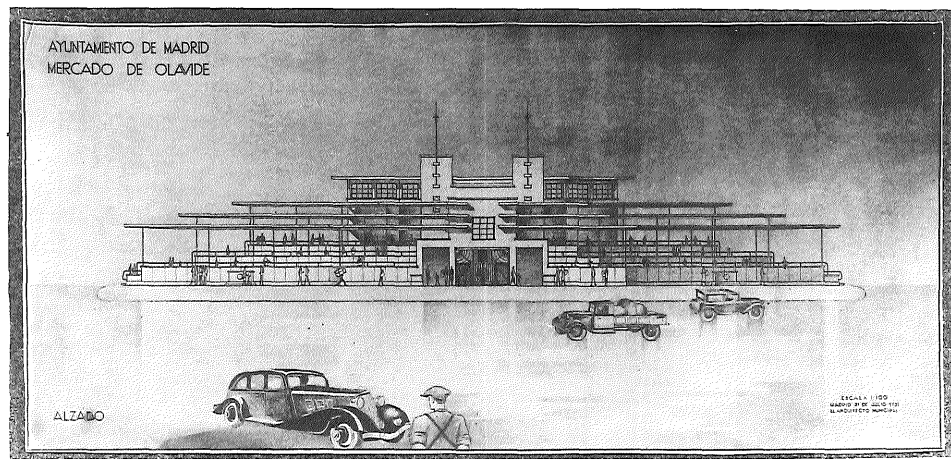
La C.M., año XXXIII, n.º 7, 1 abril 1935

Hemeroteca Municipal, AY., año II, marzo 1935

Ficha n.º 2.2.4 Trafalgar (Chamberí)



Proyecto no realizado de LUIS BELLIDO.



MADRID
1914

MERCADO DE STA. MARIA DE LA
CABEZA

Situación: c/ Santa María de la Cabeza, 41



Tipo: Edificio entre medianerías

Ficha n.º 6.1.1 Moguer (Arganzuela)



Edificios docentes

El conjunto de edificios docentes realizados en el ámbito del que nos ocupamos y adscribibles a la arquitectura del racionalismo es, junto con los edificios de mercados, uno de los más significativos para la valoración de dicha arquitectura en Madrid.

Una posición particular es la ocupada en ese panorama por el Instituto de Física y Química de la Fundación Rockefeller, de Manuel Sánchez Arcas y Luis Lacasa, realizado entre 1929 y 1931 como consecuencia de un concurso de anteproyectos en el que resultó ganador el de estos autores. El edificio tiene una planta simétrica que seguramente responde a la pervivencia de un mecanismo compositivo académico más que a necesidades programáticas. Este esquema simétrico impone una servidumbre respecto a la distribución, que obliga a dar áreas iguales y en posición equivalente a una sala de conferencias y a un conjunto de habitaciones administrativas, o a un taller y a la vivienda del conserje. Sin embargo, y dentro de ese esquema, el edificio está bien articulado y el área de laboratorios se organiza según un orden modular que permite obtener espacios de uno, dos o tres módulos con sus ventanas correspondientes. Además, hay una preocupación por los aspectos constructivos y técnicos requeridos por un edificio de laboratorios: junta de dilatación entre las alas de laboratorios y la zona central, para evitar la transmisión de vibraciones, cámaras visitables verticales y horizontales para conducciones, etc. El tratamiento exterior del edificio es escueto con su fábrica de ladrillo uniforme en la que se abren huecos iguales y regularmente espaciados salvo en la zona central, que se singulariza con un pórtico adosado en la entrada y con huecos arqueados en los dos volúmenes colindantes con ellas.

En proximidad a este edificio se sitúa el conjunto del Instituto Escuela, obra de Carlos Arniches y Martín Domínguez, uno de los más interesantes ejemplos del racionalismo madrileño. El edificio principal del Instituto Escuela está realizado según proyecto de 1930 y consta de dos cuerpos en forma de «U», unidos por la caja de escaleras. En el delantero se ubican las dependencias administrativas y la biblioteca en el centro y la sala de conferencias y el comedor a los lados y en el posterior el desembarco central de las escaleras da paso a las dos alas de aulas, que definen un patio abierto. Las piezas de servicio de ambos cuerpos forman bandas alargadas que dan a los espacios semiinteriores a ambos lados de la escalera. El cuerpo posterior se levanta sobre pilotis, lo que permite utilizar el suelo para juegos y clases al aire libre.

Esta organización permite configurar un edificio compacto, pero que deja patios abiertos hacia los cuatro lados y que utiliza la gran escalera como rótula de conexión del conjunto. Asimismo, el esquema permite que se desarrollen con independencia en planta, en altura y en tratamiento de huecos los dos cuerpos. La gran longitud de perímetro obtenida hace posible unas buenas condiciones de iluminación y ventilación. El plantea-

miento higienista se completa con la dedicación de las cubiertas planas a baños de sol y ejercicios gimnásticos, al menos en el propósito de sus autores.

De los mismos arquitectos es el pabellón destinado a párvulos para el propio Instituto Escuela, realizado entre 1933 y 1935. Es un edificio de una gran calidad, tanto en la organización del programa como en su traducción en arquitectura. Tiene un esquema en «T», con una cabeza en la que se sitúan la zona administrativa y las aulas para actividades comunes y un desarrollo lineal de clases adosadas servidas por un pasillo. En el punto de unión entre los brazos se coloca la escalera. Originalmente la zona común tenía dos plantas sobre el suelo y el ala de clases una. El edificio responde a una lógica racional-funcionalista. No se organiza a partir de un esquema de conjunto que obedezca a principios compositivos, sino que parte de un criterio funcional de relación entre las piezas y, como pieza fundamental, de la configuración de la unidad de clase. El acceso al aula se realiza a través de un espacio intermedio al que dan los aseos, formándose una separación con espesor entre aula y pasillo mediante un armario que ocupa toda la longitud. La pared opuesta, orientada a mediodía, se abre casi en su totalidad —con una puerta vidriera de cinco metros de largo, que ha perdido hoy su condición de puerta al haberse levantado un peto macizo— a un jardín delantero que se concibe, siguiendo principios higienistas, como una prolongación del aula que pueda utilizarse para clase al aire libre. Alternadamente en la separación entre jardines se sitúan las marquesinas de hormigón de Eduardo Torroja, que compensan su gran vuelo horizontal con una altura a escala de los niños. Otros detalles de organización funcional del edificio son las separaciones móviles entre las aulas de actividades comunes para formar una sala de actos y la cubrición de las aulas de dibujo y talleres, en planta alta, mediante armaduras en diente de sierra para proporcionar iluminación norte. Al levantar posteriormente una planta al edificio, desaparecieron esos dientes de sierra y asimismo, tal como señala Alberto Campo¹, la iluminación alta a norte y la ventilación cruzada que tenían las clases. La voluntad de óptima satisfacción funcional se manifiesta también en el edificio en el uso de los adelantos técnicos al servicio de ese funcionamiento óptimo: estructura de hormigón armado, que permite la libertad de apertura de huecos, calefacción por paneles, servicios sanitarios modernos, etc.

También era obra de estos arquitectos el edificio, según proyecto de 1931, de auditorium y la biblioteca para la Residencia de Estudiantes, del que hoy sólo quedan parte de los paramentos exteriores y el claustro, englobados en otras construcciones. El edificio, que tiene una organización en «U» alrededor de un patio rodeado de un claustro, es menos convincente que los anteriores tanto en su disposición en planta como en el dibujo de huecos en las fachadas, aunque con un tratamiento muy potente de la fábrica de ladrillo.

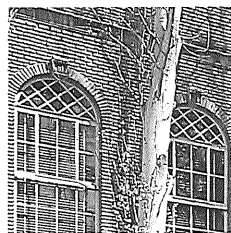
¹ Alberto Campo Baeza, «La arquitectura racionalista en Madrid», tesis doctoral inédita, Madrid, s. a.

C.S.I.C. (Instituto de Física y Química.
Fundación Rockefeller)

Situación: c/ Serrano, 119

Autores: MANUEL SÁNCHEZ ARCAS
y LUIS LACASA NAVARRO

Fechas: P 1928. CO 1929. FO 1931



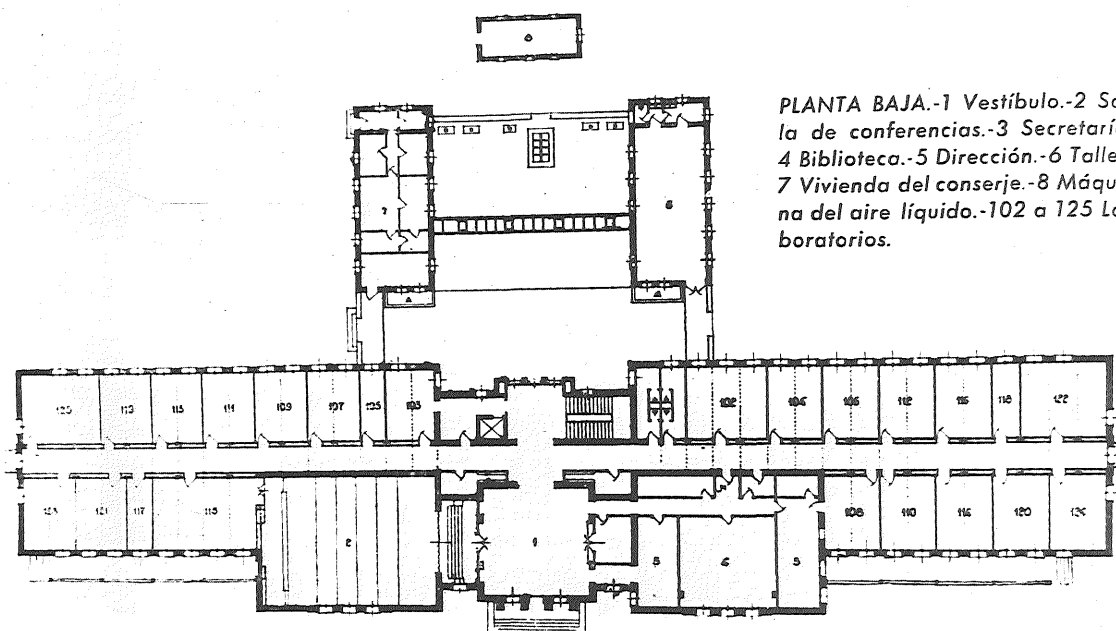
Tipo: Edificio aislado de composición simétrica

Documentación: COAM, La C.M., año XXX, n.º 4,
29 feb. 1932; OBRAS, año II, n.º 7, abril 1932;
ARQ., año X, n.º 105, enero 1928;

NS.FS., año II, 1935

Hemeroteca Municipal, ANTA, año I, n.º 6,
21 feb. 1932

Ficha n.º 4.1.11 El Viso (Chamartín)



INSTITUTO RAMIRO DE MAEZTU
(Instituto Escuela. Segunda Enseñanza)

Situación: c/ Serrano, 127

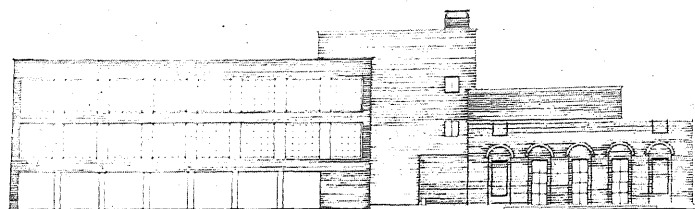
Autores: CARLOS ARNICHES MOLTO
y MARTÍN DOMÍNGUEZ ESTEBAN



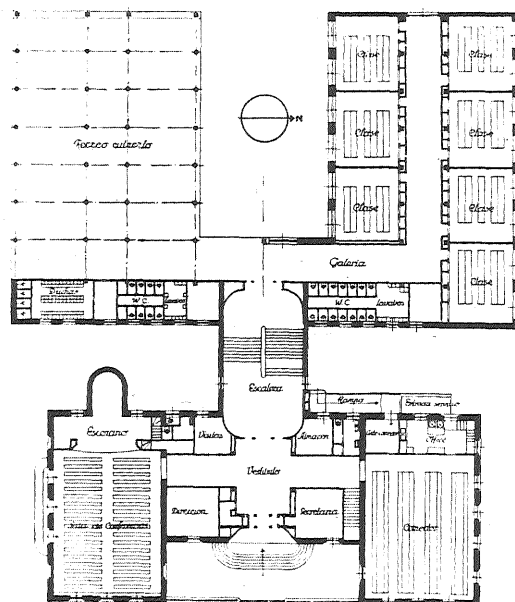
Tipo: Edificio exento con cabecera, articulación
y cuerpo con patio abierto

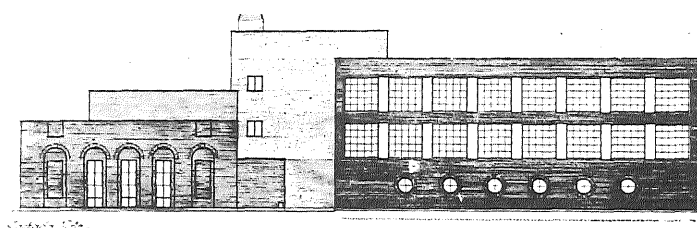
Documentación: COAM, A.C., n.º 9, 1.º trimestre
1933; NS.FS., n.º 1, enero 1934

Ficha n.º 4.1.02 El Viso (Chamartín)



INSTITUTO - ESCUELA
Fachada Sur y planta general.

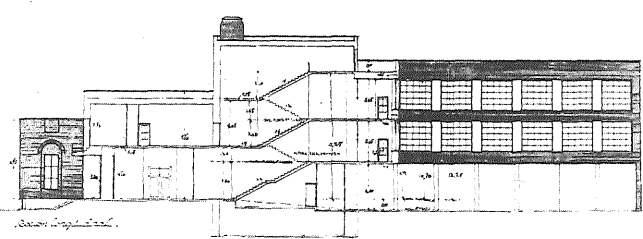




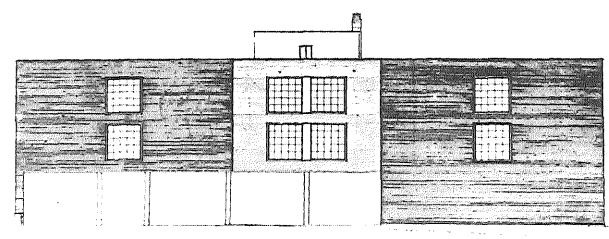
Edificio 1920



Edificio a 1920 (Antiguo)



Edificio 1920

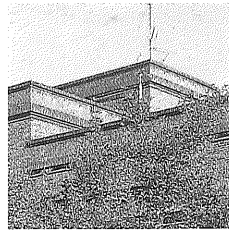


**COLEGIO NACIONAL RAMIRO
DE MAEZTU**
(Instituto Escuela. Párvulos)

Situación: c/ Serrano, 127

Autores: CARLOS ARNICHES MOLTO
y MARTÍN DOMÍNGUEZ ESTEBAN;
EDUARDO TORROJA, ingeniero

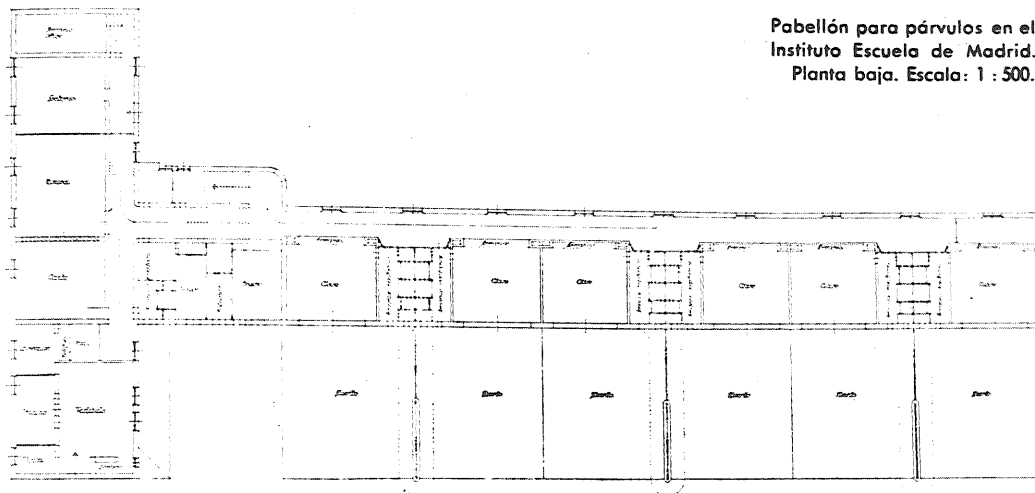
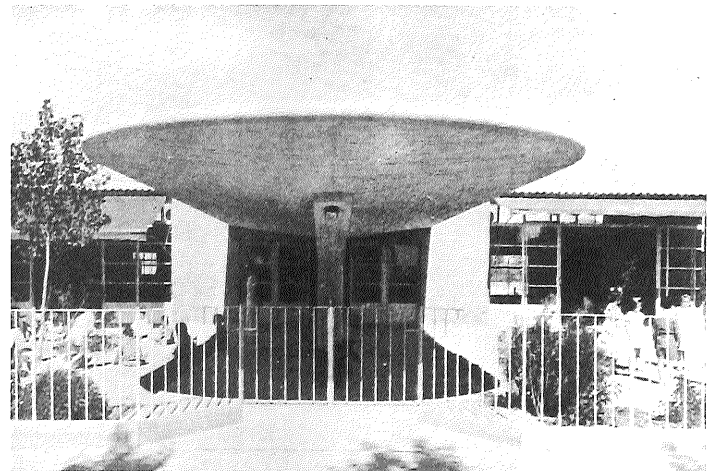
Fechas: P 1933. CO 1933. FO 1935



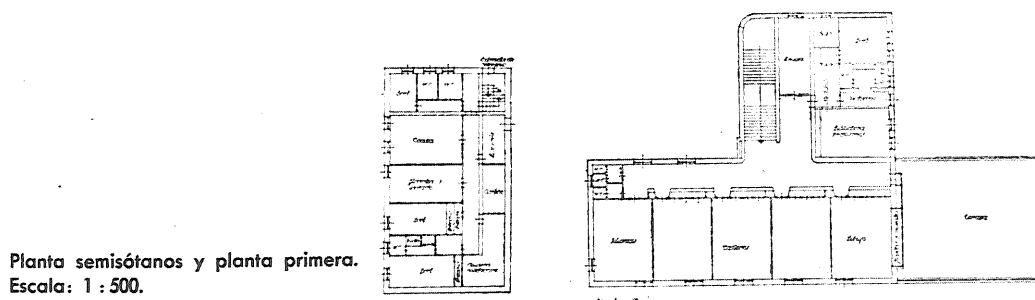
Tipo: Bloque con alas (forma de «T»)

Documentación: COAM, NS.FS.,
año II, n.º 5, 1935

Ficha n.º 4.1.03 El Viso (Chamartín)



Pabellón para párvulos en el
Instituto Escuela de Madrid.
Planta baja. Escala: 1 : 500.



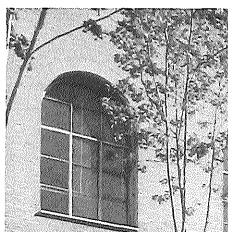
Planta semisótanos y planta primera.
Escala: 1 : 500.

AUDITORIUM RESIDENCIA DE ESTUDIANTES (transformado)

Situación: c/ Serrano, 123

Autores: CARLOS ARNICHES MOLTO
y MARTÍN DOMÍNGUEZ ESTEBAN

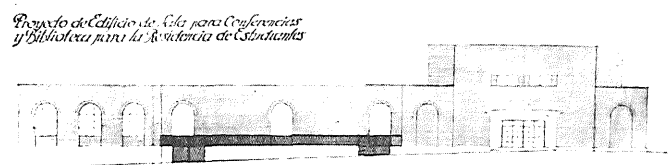
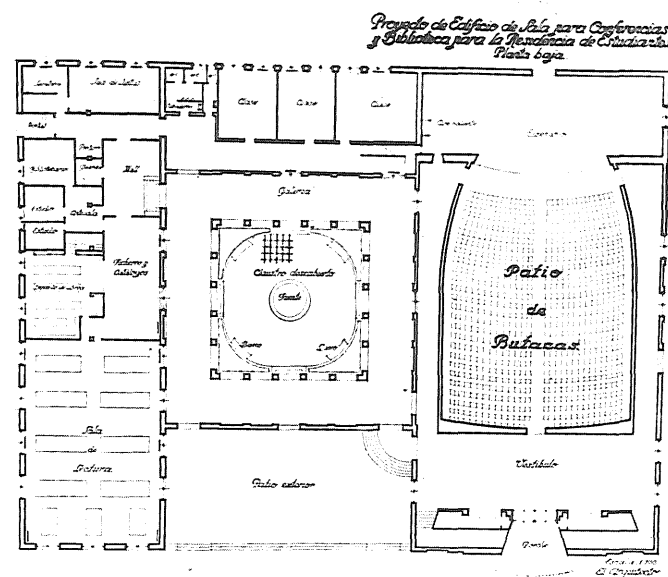
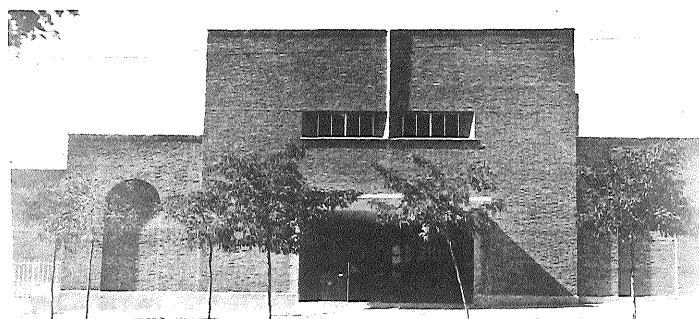
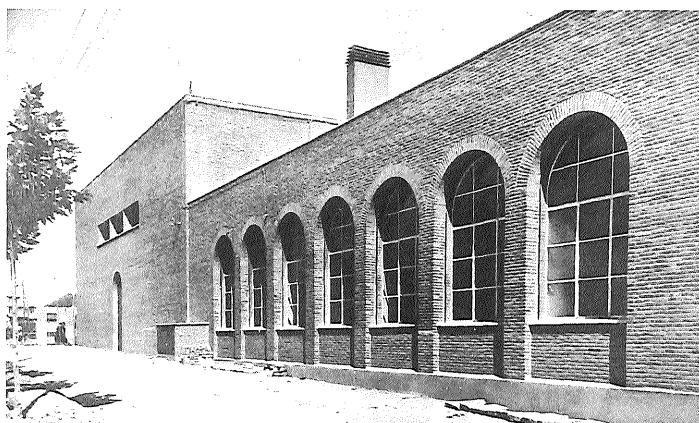
Fechas: P 1931. FO 1933



Tipo: Edificio en torno a patio

Documentación: COAM, ARQ., año XV, n.º 169,
mayo 1933; NS.FS., año II, n.º 5, 1935

Ficha n.º 4.1.12 El Viso (Chamartín)



Otros edificios

Relacionado con los últimos edificios tratados, por ser obra de Carlos Arniches, coautor de los mismos, es el «Nuevo pabellón en la residencia de señoritas estudiantes en Madrid», de 1932-33, en la esquina de las calles de Martínez Campos y de Miguel Angel. La planta no ofrece un interés especial. Destaca, en cambio, la delicadeza del tratamiento exterior: la ligereza y transparencia de los balcones, la armoniosa forma de sus remates curvos, el modo de relacionar los huecos en bandas horizontales mediante un ligero rehundido de los entrepaños y, sobre todo, la proporción de los huecos en sí mismos y en relación con la superficie de muro.

El dispensario antituberculoso Victoria Eugenia, hoy Servicio de Salud Mental de la Comunidad de Madrid, es un edificio proyectado y comenzado en 1926, pero cuya finalización se demoró hasta 1936. Su arquitecto es Amós Salvador. Es también un edificio de esquina, en la de la calle de Andrés Mellado con Fernando el Católico, produciéndose la entrada desde el chaflán. Tiene una construcción y una disposición tradicional en crujías paralelas a fachada, con un patio adosado a la medianería más larga. La distribución interior tiene una fiel correspondencia en la organización de las fachadas, que se componen enlazando verticalmente los huecos individuales de las sucesivas habitaciones e incluyendo en un mismo paño los huecos repetidos de las dos grandes habitaciones, la sala de espera y el comedor. Se singulariza así cada fachada, a la vez que se relacionan por la repetición del motivo vertical y por la continuidad de zócalo, banda horizontal intermedia y cornisa de remate. El edificio es difícilmente adscribible al racionalismo, pero su denso y perfecto tratamiento de los muros de ladrillo tiene unas características que lo diferencian de otros edificios de la tradición madrileña del ladrillo. En vez de entenderse como una superficie muraria a la que se adosan elementos como pilastras, marcos de ventanas, etc., la fachada parece concebida como una sucesión de planos que desde el más saliente retroceden de manera escalonada, de modo que se mantiene la continuidad virtual de los planos correspondientes. Es un procedimiento abstracto, referido a la composición-construcción de la propia fábrica y no a motivos estilísticos externos.

Un edificio formalmente híbrido es el de la antigua Escuela Nacional de Puericultura, hoy Conservatorio de Música de la Comunidad de Madrid. Procede de la ampliación de un chalet unifamiliar, lo que seguramente es responsable de su condición no plenamente coherente.

Otro edificio sanitario es el ambulatorio de la calle de Goya, n.º 52¹, cuyos datos de proyecto y construcción no conocemos. Tiene una bien organizada fachada, en la que huecos de tamaño similar se corresponden verticalmente, pero esta correspondencia es negada por un tratamiento diferenciador para cada banda horizontal de los mismos.

¹ José Ramón Alonso Pereira lo atribuye a Amós Salvador y lo fecha en 1926-28. Véase Madrid, 1898-1931. De Corte a Metrópoli, op. cit., pág. 169.

También se enfatiza la organización en bandas horizontales en la fachada de la Imprenta Municipal, aunque aquí de un modo más elaborado y diferenciando los huecos de cada banda. Es un proyecto realizado por Francisco Javier Ferrero y Luis Bellido como arquitectos municipales entre 1931 y 1933. Las mencionadas bandas horizontales de huecos quedan rehundidas respecto al plano perimetral de la fachada, cuya zona lateral derecha se singulariza como lugar de ubicación de la entrada.

También de Ferrero, con los ingenieros de caminos José Juan Aracil y Luis Aldaz Muguiro, es el nuevo viaducto de la calle de Bailén sobre la de Segovia, comenzado en 1934 y no finalizado hasta 1942. Se compone de tres grandes arcos (cada uno son cuatro en fondo) entre las correspondientes pilas. Está construido en hormigón armado, bruñido exteriormente, sobre una base de granito pulimentado y con detalles ornamentales de duraluminio. El tratamiento geométrico y escalonado de las masas de hormigón, así como el carácter de los elementos añadidos, como farolas y barandillas, ha sido vinculado con el *art-deco*. En cualquier caso, se trata de una construcción muy bien proporcionada y eficazmente resuelta en sus detalles.

Entre los edificios desaparecidos, es de destacar el frontón Recoletos, de 1935, obra de Secundino Zuazo y del ingeniero Eduardo Torroja. Era un edificio importante, sobre todo por la intervención de este último en el diseño de la solución estructural de la cubierta. Como explica su autor, «la lámina del frontón Recoletos, formada por dos lóbulos longitudinales desiguales, salvaba los 55 m de longitud de la sala, cargando principalmente sobre los muros de fondo, y sólo muy ligeramente sobre los laterales. La forma y orientación de los lóbulos venía impuesta por razones funcionales de iluminación en relación con la utilización de la planta»². También se ha señalado³ el interés de este edificio por el modo en que integra en la trama residencial del ensanche una arquitectura en principio meramente funcional.

² Eduardo Torroja, Razón y ser de los tipos estructurales, Instituto Eduardo Torroja de la Construcción y del Cemento, Madrid, 1960, pág. 209.

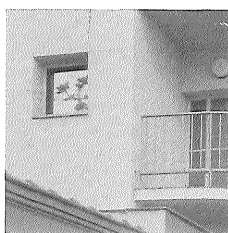
³ Véase Lilia Maure, op. cit., págs. 357 y ss.

FUNDACION ORTEGA Y GASSET (Residencia de señoritas)

Situación: c/ General Martínez Campos, 48,
c/v Miguel Angel, 12

Autor: CARLOS ARNICHES MOLTO

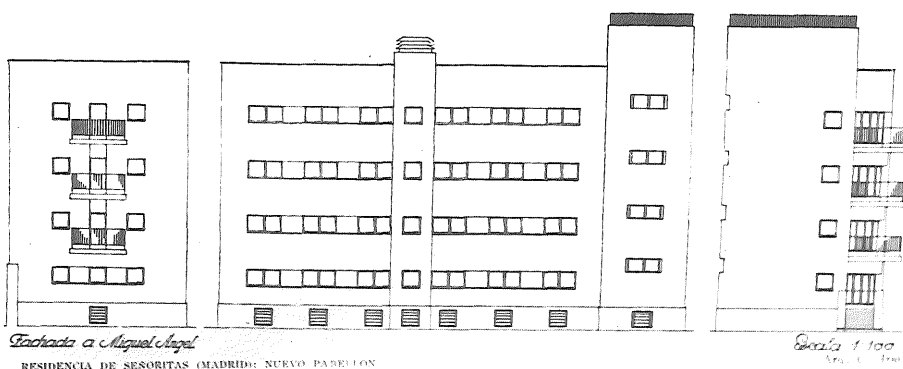
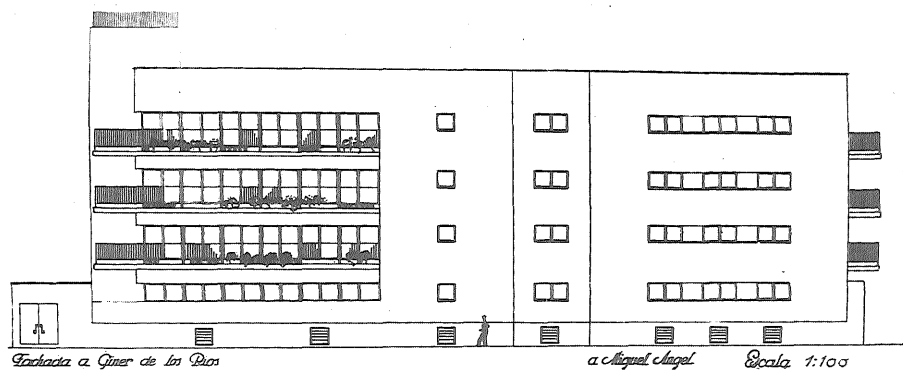
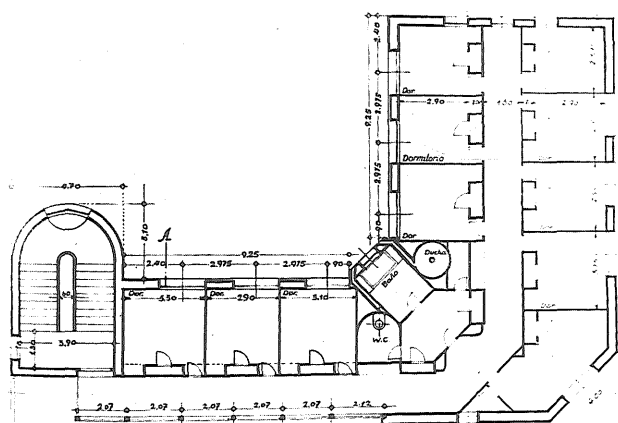
Fechas: CO 1932. FO 1933



Tipo: Edificio aislado de esquina

Documentación: COAM, ARQ., año XV, n.º 167,
marzo 1933; NS.FS., año II, n.º 1, 1935

Ficha n.º 2.1.05 Almagro (Chamberí)

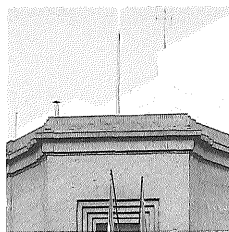


(Disp. antituberculoso
Victoria Eugenia)

Situación: c/ Andrés Mellado, 37,
c/v Fernando el Católico, 66

Autor: AMÓS SALVADOR CARRERAS

Fechas: P 1926. CO 1926. FO 1936

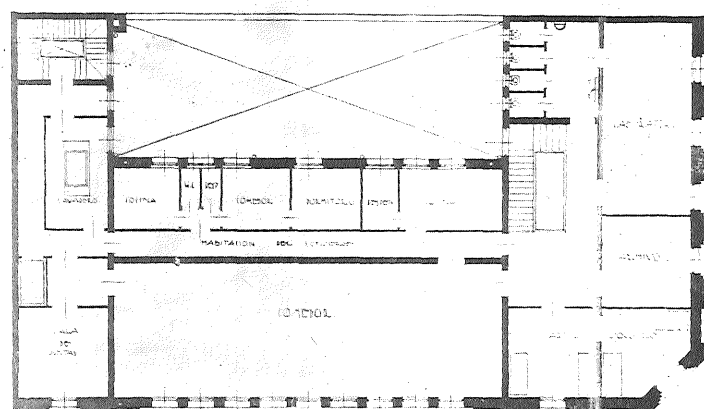
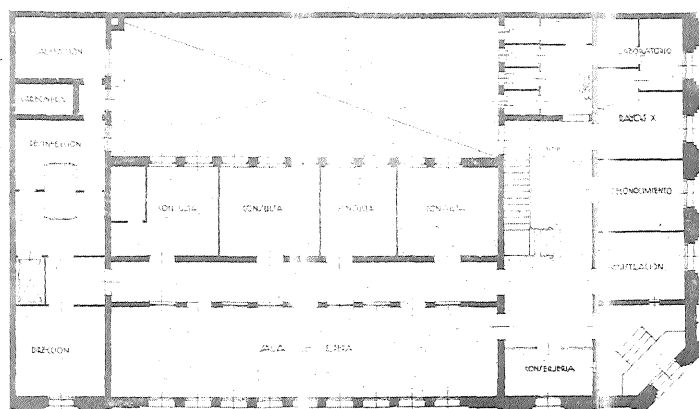
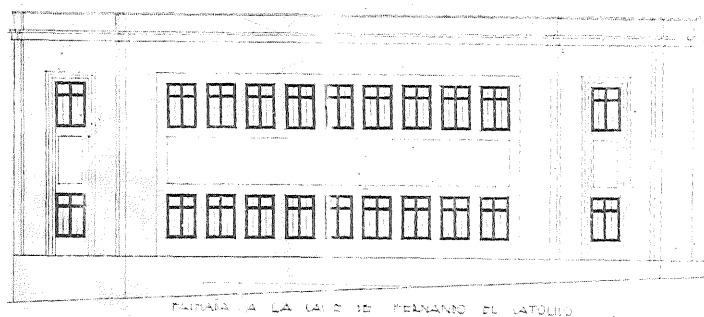


Tipo: Edificio de esquina entre medianerías,
con chaflán

Propietario: Conde de Casal

Documentación: ASA 44-34-1; COAM, La C.M.,
año XXIV, n.º 11, 15 junio 1926;
ARQ., año X, n.º 110, junio 1928

Ficha n.º 2.4.6 Gaztambide (Chamberí)



CONSERVATORIO DE MUSICA
DE LA COMUNIDAD DE MADRID
(Escuela Nacional de Puericultura)

Situación: c/ Ferraz, 62, c/v Buen Suceso, 21

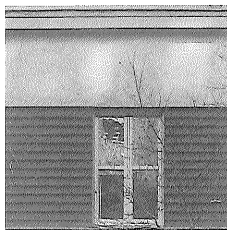


Tipo: Edificio retranqueado con pabellón bajo

Ficha n.º 3.1.09 Argüelles (Moncloa)



AMBULATORIO
Situación: c/ Goya, 52

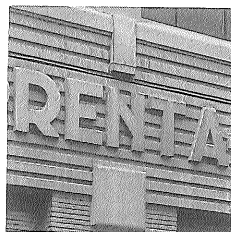


Tipo: Edificio entre medianerías

Ficha n.º 1.1.1 Goya (Salamanca)



IMPRENTA MUNICIPAL
Situación: c/ Concepción Jerónima, 15



Tipo: Edificio entre dos medianerías;
con alineaciones distintas (esquina)

Ficha n.º 5.4.1 Embajadores (Centro)



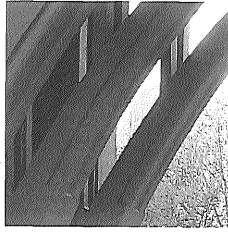
VIADUCTO

Situación: c/ Bailén sobre Segovia

Autores: FRANCISCO JAVIER
FERRERO LLUSIÁ;
JOSÉ JUAN ARACIL

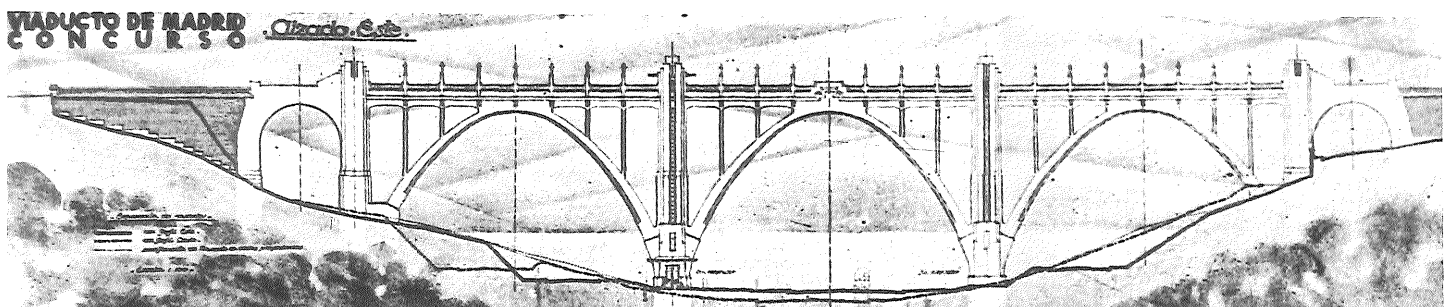
y LUIS ALDAZ MUGUIRO, ingenieros

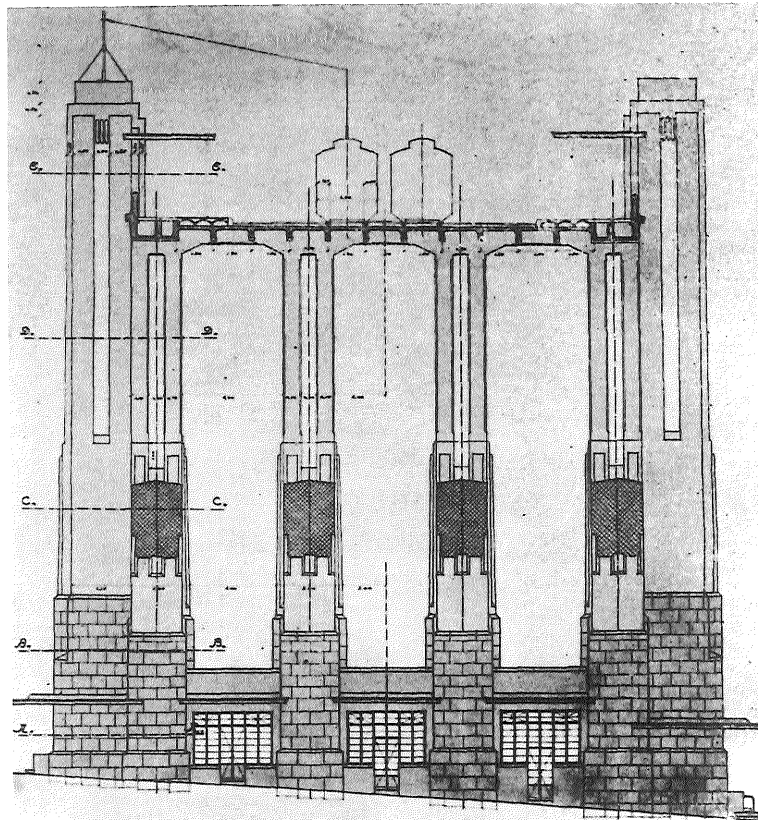
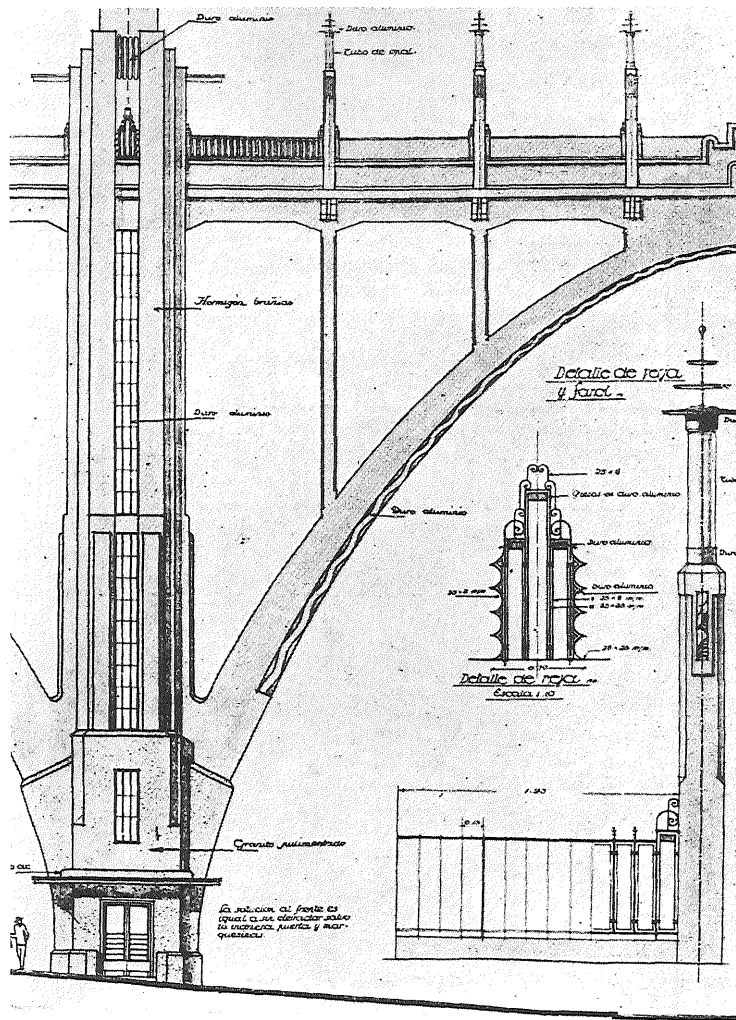
Fechas: P 1932. CO 1934. FO 1942



Documentación: COAM, ARQ., año XV, n.º 170, jun. 1933; La C.M., año XXXI, n.º 7, 15 abril 1933; año XXXIII, n.º 18, 15 sep. 1935 Hemeroteca Municipal, AY., año II, feb. 1935; CONSTR., año IV, n.º 22, junio 1936; R.O.P., año LXXX, n.º 2.611, 15 dic. 1932

Ficha n.º 5.2.4 Palacio (Centro)

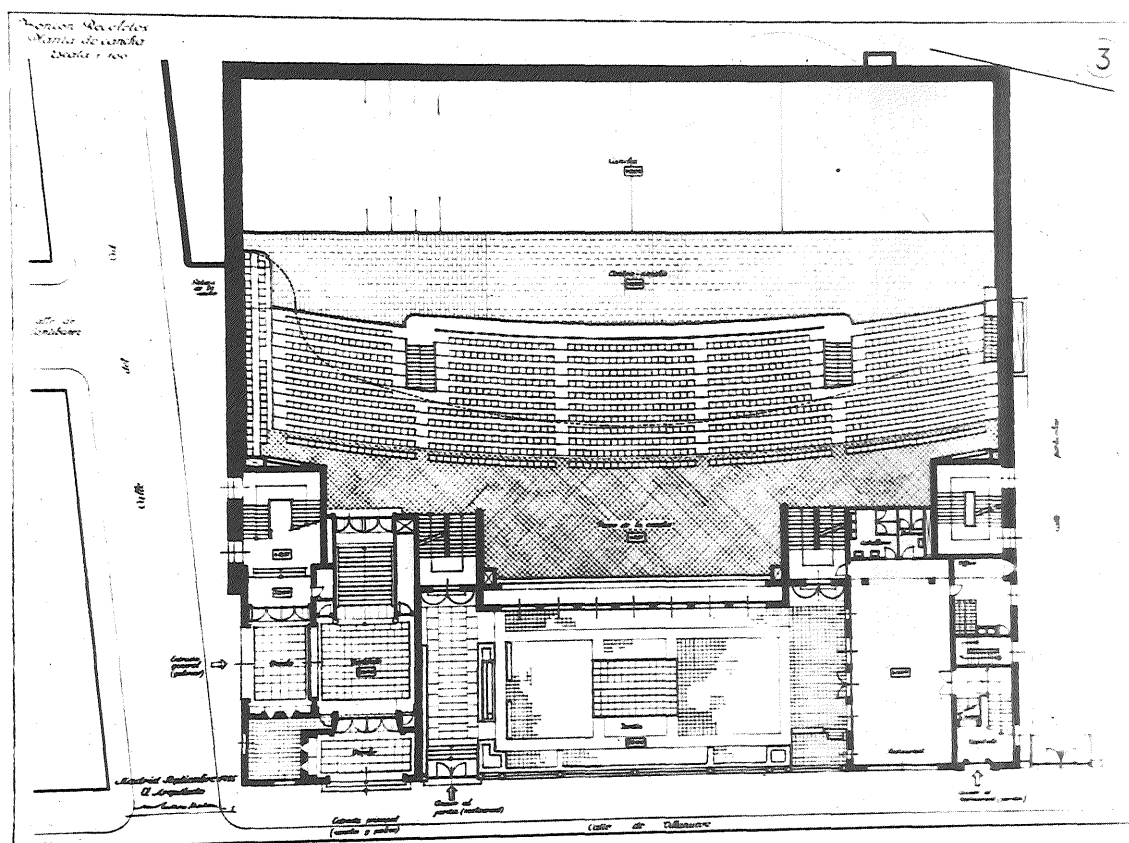
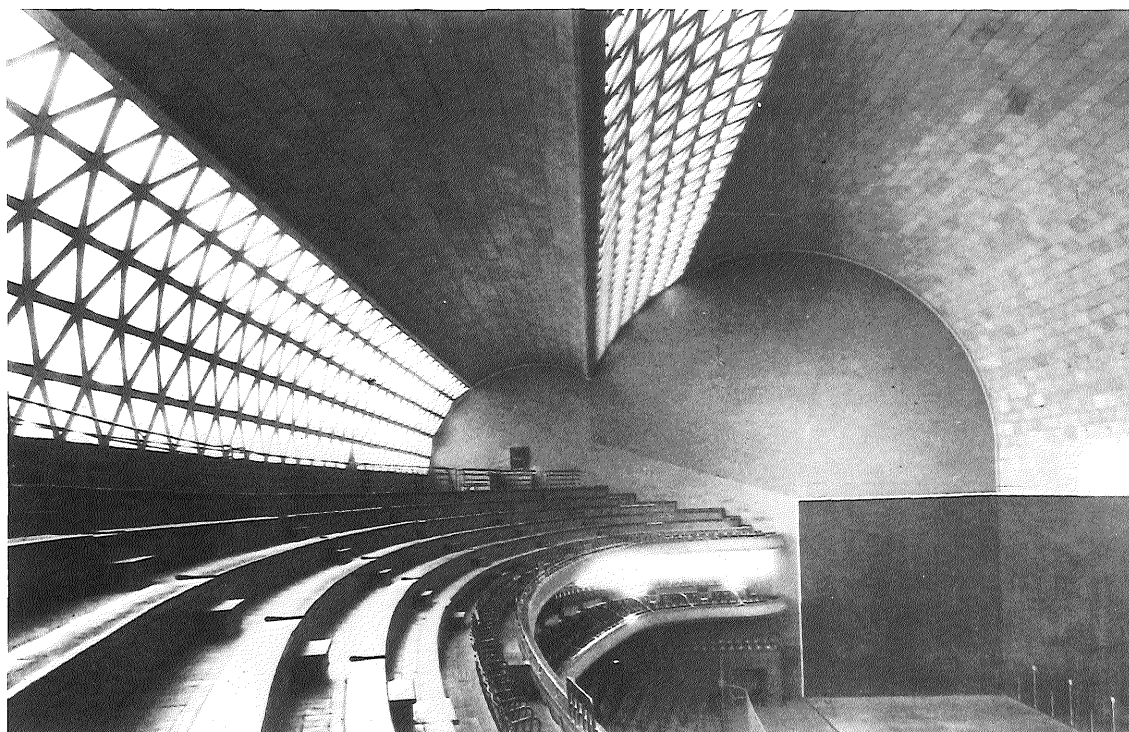




Fechas: FO 1936

Documentación: COAM, La C.M.,
año XXXIV, n.º 6, 15 marzo 1936;
La C.M., año XXXIV, n.º 7, 1 abril 1936

Ficha n.º 1.3.5 Recoletos (Salamanca)



ANEXOS

Distritos y barrios del municipio de Madrid que integran
el área comprendida en este trabajo

<i>Distrito</i>	<i>Barrio</i>
Salamanca	Goya Castellana Recoletos Lista
Chamberí	Almagro Trafalgar Vallehermoso Gaztambide Arapiles Ríos Rosas
Moncloa	Argüelles
Chamartín	El Viso
Centro	Universidad Palacio Justicia Embajadores Cortes
Arganzuela	Moguer Legazpi Delicias Chopera Acacias
Retiro	Ibiza Adelfas Jerónimos

Relación de arquitectos autores de los edificios seleccionados

<i>Arquitectos</i>	<i>Título *</i>
ALONSO MARTOS, Francisco	1919
ANASAGASTI Y ALGAN, Teodoro de	1906
ARNICHES MOLTO, Carlos	1922
ARTIÑANO LUZURRAGA, Miguel de	1931
ARZADUN E IBARRARAN, Fernando	1918
ARRILLAGA DE LA VEGA, José María	1922
AZPIROZ Y AZPIROZ, José de	1920
BELLIDO GONZALEZ, Luis	1894
BERGAMIN GUTIERREZ, Rafael	1918
BLANCO SOLER, Luis	1918
BRINGAS VEGA, José Manuel	1928
CABANYES MATA, Manuel	1928
CADARSO Y GARCIA DE JALON, Gonzalo	1909
CANOVAS DEL CASTILLO, Fernando	1923
CARRASCO-MUÑOZ Y ENCINA, Jesús	1894
CARRILERO PRAT, Julio	1916
CERDAN FUENTES, José	1943
CODINA RUIZ, Vicente	1932
CORT BOTI, César	1921
DOMINGUEZ ESTEBAN, Martín	1928
ECED ECED, Vicente	1927
ESCONDRILLAS Y L. DE ALBURQUERQUE, Fernando de	1914
FERNANDEZ-YAÑEZ Y OZORES, Juan	1921
FERNANDEZ BALBUENA, Gustavo	1913
FERNANDEZ QUINTANILLA, Eugenio	1913
FERNANDEZ-SHAW E ITURRALDE, Casto	1919
FERRERO LLUSIA, Francisco Javier	1916
FERRERO LLUSIA, Luis	1917
FIGUEROA ALONSO MARTINEZ, Eduardo	1923
FUENTES DIAZ-SANTOS, José Luis	1930
GAIZTARRO ARANA, Fausto	1922
GARCIA LOMAS Y SAMOANO, Miguel	1912
GARCIA MORALES, Mariano	1923
GARCIA MERCADAL, Fernando	1921
GARRIGUES DIAZ CAÑABATE, Mariano	1928
GOMEZ MESA, José	1922
GUTIERREZ SOTO, Luis	1923
JUNCOSA MOLINS, Joaquín	1913
LACASA NAVARRO, Luis	1921
LACIANA GARCIA, Angel	1928
LOPEZ-MORA VILLEGAS, Manuel	1923
LOPEZ DELGADO, Felipe	1928
LOZANO LARDET, Eduardo	1921
MARSA PRAT, Antonio	1925
MARTINEZ FEDUCHI, Luis	1927
MARTI MARTIN, Jesús	1927
MUGURUZA Y OTAÑO, Pedro	1916

* Los datos de titulación forman parte de la tesis doctoral, en preparación, de Pilar Rivas Quinzaños, «La enseñanza de la arquitectura: Escuela de Arquitectura de Madrid».

NAVARRO CARRILLO, Juan	1934
OSUNA FAJARDO, José	1925
OTAMENDI MACHIMBARRENA, Julián	1916
PFITZ Y LOPEZ, Enrique	1903
ROCA Y SIMO, Francisco	1906
RODRIGUEZ Y RODRIGUEZ DE QUEVEDO, Luis	1928
RUIZ DE LA PRADA Y MUÑOZ DE BAENA, Manuel	1923
SALVADOR CARRERAS, Amós	1902
SALVADOR ELIZONDO, Pablo	1927
SANCHEZ ARCAS, Manuel	1920
SANTOS NICOLAS, Miguel de los	1919
TEJERO DE LA TORRE, Germán	1927
TORRIENTE, Gabriel de la	
VALLEJO ALVAREZ, Antonio	1928
ZUAZO Y UGALDE, Secundino	1913

Fondos documentales

Archivo de la Villa: Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento de Madrid (ASA).

Archivo del Servicio Histórico del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid.

Hemeroteca Municipal.

Biblioteca y Hemeroteca del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid.

Revistas consultadas

<i>Clave</i>	<i>Título</i>	<i>Años</i>	<i>Fondo documental</i>
AC	<i>AC</i>	1931-36	Biblioteca COAM
ANTA	<i>Anta</i>	1932	Hemeroteca Municipal
ARQ.	<i>Arquitectura</i>	1920-36	Biblioteca COAM
El AI y A	<i>Auxiliar de Ingeniería y Arquitectura, El</i>	1930-36	Hemeroteca Municipal
AY.	<i>Ayuntamientos</i>	1934-36	Biblioteca COAM Hemeroteca Municipal
La CM	<i>Construcción Moderna, La</i>	1920-36	Biblioteca COAM Hemeroteca Municipal
CONSTR.	<i>Construcciones</i>	1932-36	Hemeroteca Municipal
C y R	<i>Cortijos y Rascacielos</i>	1930-35	Biblioteca COAM
La GL	<i>Gaceta Literaria, La</i>	1927-32	Hemeroteca Municipal
HO	<i>Hogar Obrero</i>	1933-38	Hemeroteca Municipal
NS. FS.	<i>Nuevas Formas</i>	1934-35	Biblioteca COAM
OBRAS	<i>Obras</i>	1931-36	Biblioteca COAM
RCAME	<i>Revista del Cuerpo de Arquitectos Municipales de España</i>	1929-33	Biblioteca COAM
VIV.	<i>Viviendas</i>	1932-36	Biblioteca COAM Hemeroteca Municipal

Fuentes hemerográficas: Edificios

Cines

«Nuevos cines en Madrid» (cines Calatrava, Salamanca y Gong)
La Construcción Moderna, año XXXIII, núm. 21, 1 noviembre 1935, pág. 165.

Colonia Residencia

«La Colonia-Residencia en la barriada del Hipódromo, en Madrid»
Viviendas, año II, núm. 8, febrero 1933, págs. 6-9.

Compañía Urbanizadora Metropolitana

«La transformación de Madrid. Proyectos y obras de la Compañía Urbanizadora Metropolitana»

La Construcción Moderna, año XVIII, núm. 21, 15 noviembre 1920, págs. 244-252; núm. 22, 30 noviembre 1920, pág. 262.

«La nueva barriada de la Compañía Urbanizadora Metropolitana» (Madrid)

La Construcción Moderna, año XXI, núm. 12, 30 junio 1923, págs. 185-186; núm. 13, 15 julio 1923, págs. 201-204; núm. 15, 15 agosto 1923, págs. 235-236; núm. 17, 15 septiembre 1923, págs. 267-268; núm. 18, 30 septiembre 1923, págs. 283-284; núm. 19, 15 octubre 1923, págs. 298-299.

«La transformación de Madrid. La Compañía Urbanizadora Metropolitana»

La Construcción Moderna, año XX, núm. 11, 15 junio 1922, págs. 161-163; núm. 12, 30 junio 1922, págs. 173-175.

Concurso

«Concurso privado para un solar de la plaza del Callao»
Arquitectura, año XIII, núm. 145, mayo 1931, págs. 194-200 y 208.

Fundación Rockefeller

«Concurso de anteproyectos para el Instituto de Física y Química de la Fundación Rockefeller»

Arquitectura, año X, núm. 105, enero 1928, págs. 8-14.

→ Mercados

«Nuevos mercados centrales en Madrid»

La Construcción Moderna, año XXXIII, núm. 10, 15 mayo 1935, págs. 73-76.

«Nuevos mercados centrales en Madrid»

Revista del Cuerpo de Arquitectos Municipales de España, año VII, núm. 77, agosto 1935, págs. 128-130.

«Nuevos mercados madrileños»

Revista del Cuerpo de Arquitectos Municipales de España, año VIII, núm. 84, marzo 1936, págs. 237-241.

Viaducto

«Concurso de proyectos para el nuevo viaducto sobre la calle de Segovia»

Revista de Obras Públicas, año LXXX, núm. 2.611, 15 diciembre 1932, págs. 564-570.

ALONSO MARTOS, Francisco

«El cine Salamanca»

Arquitectura, año XVIII, núm. 4, abril 1936, págs. 91-97.

AMÓS, Salvador

«Nuevo dispensario antituberculoso en Madrid» (Victoria Eugenia, en la c/. Andrés Mellado)

La Construcción Moderna, año XXIV, núm. 11, 15 junio 1926, pág. 174.

ANASAGASTI, Teodoro de

«Nuevo teatro de Madrid (Pavón)»

La Construcción Moderna, año XXIII, núm. 7, 15 abril 1925, pág. 110 (ilustración págs. 133-135).

«Un cinematógrafo de actualidades en Madrid» (cine Madrid-París, hoy Imperial)
Nuevas Formas, año II, núm. 1935/6, págs. 368-371.

ARNICHES, Carlos

«Nuevo pabellón en la Residencia de Señoritas (Madrid)»

Arquitectura, año XV, núm. 167, marzo 1933, págs. 89-94.

«Nuevo pabellón en la Residencia de Señoritas Estudiantes en Madrid»

Nuevas Formas, año II, núm. 1, 1935, págs. 3-7.

«Sección preparatoria del Instituto Escuela de Segunda Enseñanza-Madrid»

AC, año IX, primer trimestre 1932, págs. 27-29.

ARNICHES, Carlos, y DOMÍNGUEZ, Martín

«Auditorium de la Residencia de Estudiantes»

Arquitectura, año XV, núm. 169, mayo 1933, págs. 141-152.

«Instituto-Escuela de Madrid»

Nuevas Formas, año I, núm. 1, enero 1934, págs. 5-10.

«Nuevo pabellón del Instituto-Escuela destinado a párvulos»

Nuevas Formas, año II, núm. 5, 1935, págs. 233-239.

«Sala de conferencias y biblioteca para la Residencia de Estudiantes»

Nuevas Formas, año II, núm. 5, 1935, págs. 225-232.

AZPIROZ, José de

«Garaje SEIDA en Madrid»

Nuevas Formas, año II, núm. 1, 1935, págs. 57-62.

«Reforma y ampliación del edificio SEIDA» (c/. Espronceda c/v a Fernández de la Hoz)

Arquitectura, año XVII, núm. 4, junio 1935, págs. 143-152.

AZPIROZ, José de; FERRERO, Luis; PAZ MAROTO, ingeniero

«Garaje Municipal de Camiones de Limpieza» (paseo de la Chopera)

Nuevas Formas, año II, núm. 2, 1935, págs. 63-67.

BARROSO, Javier

«Teatro Benavente (Madrid)» (plaza de Vázquez de Mella, 3)

Nuevas Formas, año I, núm. 2, 1934, págs. 86-87.

BERGAMÍN, Rafael

«Casa del Marqués de Villora en Madrid»

Arquitectura, año X, núm. 113, septiembre 1928, págs. 282-288.

«La vivienda del arquitecto R. Bergamín» (en la colonia Residencia)

Viviendas, año II, núm. 8, febrero 1933, págs. 16-20.

BERGAMÍN, Rafael, y BLANCO SOLER, Luis

«Gaylord's Apartments» (Alfonso XI, 3, c/v a Valenzuela)

Cortijos y Rascacielos, año IV, núm. 13, verano 1933, págs. 24-27.

BLANCO SOLER, Luis

«Vivienda del arquitecto L. Blanco Soler» (en la colonia Residencia)

Viviendas, año II, núm. 8, febrero 1933, pág. 21.

BRINGAS, José Manuel

«Casa fin de semana y hotel particular en Madrid» (en El Plantío y en la c/ Diego de León)

Nuevas Formas, año I, núm. 3, 1934, págs. 122-125.

CABANYES, Manuel de

«El cinematógrafo Calatravas en Madrid»

Nuevas Formas, año II, núm. 7, 1935/36, págs. 375-379.

«Dos casas gemelas en la calle de Serrano, 106» (hoy 114-116)

Arquitectura, año XVIII, núm. 5, mayo 1936, págs. 122-130.

- CARRASCO-MUÑOZ, Jesús
«Tipo de casa de renta media»
Nuevas Formas, año II, núm. 8, 1935/36, págs. 404-405.
- DOMÍNGUEZ, Martín, y ARNICHES, Carlos
«Un hotel, un albergue, un Instituto»
Arquitectura, año XIII, núm. 148, agosto 1931, págs. 255-278.
- DURÁN DE COTTES, José Luis
«El Instituto de Biología y Sueroterapia IBYS»
Arquitectura, año XI, núm. 118, febrero 1929, págs. 56-65.
- ECED, Vicente, y MARTÍNEZ FEDUCHI, Luis
«Arquitectura comercial española: el edificio Carrión en Madrid»
Nuevas Formas, año II, núm. 1, 1935, págs. 25-45.
«El edificio Carrión»
Arquitectura, año XVII, núm. 1, enero-febrero 1935, págs. 2-32.
- FERNÁNDEZ BALBUENA, Gustavo
«Fachada del bloque de casas en la calle de Miguel Angel (Madrid), 1925-1927»
Arquitectura, año XI, núm. 119, marzo 1929, págs. 95-98.
- FERNÁNDEZ-SHAW, Casto
«La construcción de grandes bloques de edificios de viviendas»
Ingeniería y Construcción, año I, núm. 5, mayo 1923, págs. 210-211.
- FERNÁNDEZ-SHAW, Casto
«Estación para el servicio de automóviles» (Estación de servicio Porto Pi)
Arquitectura, año IX, núm. 100, agosto 1927, págs. 301-303.
«La estación para autos del Sr. Fernández-Shaw» (Estación de servicio Porto Pi)
Arquitectura, año IX, núm. 101, septiembre 1927, pág. 319.
«Casa de viviendas tipo reducido» (Avda. de Menéndez Pelayo, 15)
Nuevas Formas, año II, núm. 8, 1935/6, págs. 402-403.
- FERNÁNDEZ-SHAW, Casto, y MUGURUZA, Pedro
«Salas de espectáculos en España y extranjero. Edificio Coliseum»
Nuevas Formas, año II, núm. 7, 1935/6, págs. 338-342.
- FERRERO, F. Javier
«El Mercado de Pescados»
Arquitectura, año XVIII, núm. 1, enero 1936, págs. 2-11.
«Nuevos mercados madrileños» (Mercado de Pescados, Mercado de Olavide, Mercado de Frutas y Verduras y Matadero de Aves)
Arquitectura, año XVII, núm. 4, junio 1935, págs. 114-124.
«El nuevo Mercado de Olavide (Madrid)»
La Construcción Moderna, año XXXIII, núm. 7, 1 abril 1935, págs. 52-53.
«El Mercado de Olavide. Un hombre, una voluntad, una obra»
(autor del artículo M. Montón del Villar)
Ayuntamientos, año II, marzo 1935, págs. 24-27.
- FERRERO, F. Javier; ARACIL, José Juan, y ALDAZ, Luis, ingenieros
«Viaducto de Madrid»
Arquitectura, año XV, núm. 170, junio 1933, págs. 166-167.
«El nuevo viaducto de Madrid y el que se desmonta»
La Construcción Moderna, año XXXI, núm. 7, 15 abril 1933, pág. 19.
«El nuevo viaducto. Estado actual de las obras»
Ayuntamientos, año II, febrero 1935, pág. 25.
«El nuevo viaducto sobre la calle Segovia (Madrid)»
La Construcción Moderna, año XXXIII, núm. 18, 15 septiembre 1935, págs. 138-139.
«El nuevo viaducto de Madrid»
Construcciones, año IV, núm. 22, junio 1936, págs. 16-19.

FERRERO, Luis

«Casa nueva en la calle de Nicolás María Rivero»
Arquitectura, año XI, núm. 118, febrero 1929, pág. 69.

FIGUEROA, Eduardo

«Casa de renta elevada» (c/ José Abascal, 53)
Nuevas Formas, año II, núm. 8, 1935/6, págs. 400-401
«Edificio en la avenida de Eduardo Dato» (Madrid)
Arquitectura, año XIII, núm. 147, julio 1931, págs. 236-239.

FUENTES, José Luis

«Casa de alquiler en Madrid»
Nuevas Formas, año I, núm. 10, 1934, págs. 538-539.

GARCÍA MERCADAL, Fernando

«Casa en la calle de Zurbano de Madrid»
AC, año I, núm. 2, segundo trimestre 1931, pág. 14.
«Colonia Residencia. Tres Casas Medianeras»
Cortijos y Rascacielos, año IV, núm. 14, 1933, págs. 23-27.
«La vivienda del arquitecto García Mercadal» (en la colonia Residencia)
Viviendas, año II, núm. 8, febrero 1933, págs. 10-15.

GUTIÉRREZ SOTO, Luis

«El Barceló de Madrid»
Anta, año I, núm. 1, 1 enero 1932, pág. 10.
«Casa de vecindad en la calle Espronceda»
Arquitectura, año XVI, núm. 3, marzo-abril 1934, págs. 63-74.

HEREDERO YGARZA, Felipe

«Casas de renta en España y en el extranjero» (edificio de viviendas c/ Jorge Juan c/v a Fernán González)
Nuevas Formas, año I, núm. 10, 1934, págs. 536-537.

INCIARTE, Fernando

«Casa en la calle de Ibiza, número 17»
Arquitectura, año XI, núm. 120, mayo 1929, págs. 168-169.
«Casa en la calle de Ibiza, número 21»
Arquitectura, año XI, núm. 120, mayo 1929, pág. 167.

LACASA, Luis, y SÁNCHEZ ARCAS, Manuel

«El Instituto Nacional de Física y Química. La Fundación Rockefeller»
Anta, año I, núm. 6, 21 febrero 1932, pág. 11.
«El Instituto Nacional de Física y Química»
La Construcción Moderna, año XXX, núm. 4, 29 febrero 1932, págs. 37-38.

LÓPEZ DELGADO, Felipe

«Cine-teatro Fígaro, Madrid»
AC, año II, núm. 5, primer trimestre 1932, págs. 18-24 y 41.
«Teatro Fígaro (Madrid)»
Arquitectura, año XIV, núm. 154, febrero 1932, págs. 56-60.

LÓPEZ DELGADO, Felipe

«El nuevo Fígaro»
La Construcción Moderna, año XXIX, núm. 23, 15 diciembre 1931, págs. 141-146.

LÓPEZ MORA, Manuel

«Bloque de viviendas (Madrid)» (c/ Fernando el Católico, 2, 4 y 6, c/v a Escosura, 2 y 4, c/v a Magallanes)
Nuevas Formas, año I, núm. 2, 1934, 80-83.

LOZANO LARDET, Eduardo

«Cine de San Carlos (Madrid)»

Arquitectura, año XI, núm. 123, agosto 1929, págs. 304-309.

«Nuevo frontón en Madrid» (frontón Madrid)

Arquitectura, año XI, núm. 123, agosto 1929, págs. 332-335.

LUQUE, Francisco Javier de

«Proyecto del sexto pabellón para la Residencia de Estudiantes»

La Construcción Moderna, año XXI, núm. 20, 30 octubre 1923, págs. 321-322.

MARTÍNEZ FEDUCHI, Luis

«Hotel particular (Madrid)»

Arquitectura, año XIII, núm. 152, diciembre 1931, págs. 414-415.

MORA, Esteban de la

«Hotel de R. Pastor, en Madrid» (colonia Residencia)

Viviendas, año II, núm. 13, julio 1933, págs. 14-17.

MUÑOZ MONASTERIO, Manuel

«Casa-estudio para el escultor F. Pérez Mateos (Madrid)»

Arquitectura, año XIII, núm. 152, diciembre 1931, págs. 412-413.

⇒ PEÑA BOEUF, A., ingeniero

«El mercado de frutas y verduras de Madrid»

Revista de Obras Públicas, año LXXXIII, núm. 2660, 1 enero 1935, págs. 12-15.

RIVAS EULATE, José María

«Notas sobre dos grupos de construcciones económicas» (c/ Conde de Peñalver y c/ Lope de Rueda)

Arquitectura, año VIII, núm. 85, mayo 1926, págs. 188-191.

SALVADOR, Amós

«Residencia de D. Ricardo Rodríguez Pastor, en Madrid» (Serrano, 107, c/v a Pedro de Valdivia)

Viviendas, año I, núm. 2, julio-agosto 1932, págs. 5-13.

SALVADOR, Fernando

«Casa para una familia. Casa del arquitecto Fernando Salvador en la colonia Residencia de Madrid»

Viviendas, año I, núm. 1, junio 1932, págs. 5-8.

«Vivienda del arquitecto Fernando Salvador» (en la colonia Residencia)

Viviendas, año II, núm. 8, febrero 1933, págs. 22-23.

SÁNCHEZ ARCAS, Manuel

«Arquitectura española. Instituto de Física y Química»

Obras, año II, núm. 7, abril 1932, págs. 87-92.

SANZ DE BERGUE, José, y FONSECA LLAMEDO, José

«Dos locales cinematográficos: el cine Carretas y los estudios Roptence»

Arquitectura, año XVII, núm. 7, septiembre 1935, págs. 246-274.

TORRIENTE, Gabriel de la, y GARRIGUES, Mariano

«Un tipo de viviendas de clase media en Madrid» (c/ García de Paredes, 78)

Nuevas Formas, año I, núm. 5, 1934, págs. 245-247.

ULARGUI, Saturnino

«Cine de Actualidades»

Arquitectura, año XV, núm. 169, mayo 1933, págs. 136-140.

ZUAZO, Secundino

«Proyecto de un gran grupo de viviendas baratas y económicas en Madrid»

Arquitectura, año XIII, núm. 149, septiembre 1931, págs. 196-310.

ZUAZO, Secundino, y TORROJA, Eduardo, ingeniero
«Bloque de viviendas en Madrid (Casa de las Flores)»
Arquitectura, año XV, núm. 163, enero 1933, págs. 11-22.
«Las estructuras del nuevo frontón Recoletos (Madrid)»
La Construcción Moderna, año XXXIV, núm. 7, 1 abril 1936, págs. 49-50.

Fuentes hemerográficas: artículos de arquitectos

ANASAGASTI, Teodoro de
«El arte moderno y la Exposición Internacional de Arte Decorativo»
Arquitectura, año VI, núm. 61, mayo 1924, págs. 163-165.
«Las torres de Monterrey»
Anta, año I, núm. 2, 11 enero 1932, pág. 1.
«Las fantásticas agujas de acero en los EE. UU.»
Anta, año I, núm. 10, 1 abril 1932, pág. 1.
«Divagaciones técnicas»
La Construcción Moderna, año XXX, núm. 19, 15 octubre 1932, págs. 217-221.
«La construcción y el paro obrero en 1934»
La Construcción Moderna, año XXXIII, núm. 2, 15 enero 1935, pág. 9.

APRAIZ, Emilio de
«Cómo deben ser las casas baratas»
Anta, año I, núm. 1, 1 enero 1932, págs. 2-3.
«Cómo deben ser las casas baratas»
La Construcción Moderna, año XXIX, núm. 24, 30 diciembre 1931, págs. 369-373.

ARNICHES, Carlos, y DOMÍNGUEZ, Martín
«Nuevo arte en el mundo. La arquitectura de 1928»
La Construcción Moderna, año XXVI, núm. 10, 30 mayo 1928.

AZPIROZ, José de
«La casa de renta»
La Construcción Moderna, año XXXI, núm. 23, 15 diciembre 1933, pág. 9.

BERGAMÍN, Rafael
«Exposición de Artes Decorativas de París. Impresiones de un turista»
Arquitectura, año VII, núm. 78, octubre 1925, págs. 236-239.

BIGADOR, Pedro
«La arquitectura popular en relación con la vivienda unifamiliar actual»
Nuevas Formas, año II, núm. 9, 1935/36, págs. 441-445.

BLANCO SOLER, Luis
«Erich Mendelsohn»
Arquitectura, año VI, núm. 67, noviembre 1924, págs. 318-319.

BLEIN, Gaspar
«La Exposición Internacional de 1937» (París)
Obras, año IV, núm. 25, diciembre 1933, págs. 459-466.

COLAS HONTAN, Enrique
«Hacia la nueva estética de arquitectura naval»
Arquitectura, año IV, núm. 35, marzo 1922, págs. 89-93.

FERNÁNDEZ BALBUENA, Gustavo
«España 1860: urbanización»
Arquitectura, año V, núm. 54, octubre 1923, págs. 325-333.

GARCÍA MERCADAL, Fernando
«La Nueva Arquitectura»

Arquitectura, año V, núm. 54, octubre 1923, págs. 335-337.
 «Algunas consideraciones sobre las plantas de la Exposición de Artes Decorativas»
Arquitectura, año VII, núm. 78, octubre 1925, págs. 240-244.
 «Arquitectura mediterránea»
Arquitectura, año VIII, núm. 85, mayo 1926, págs. 192-197.
 «La arquitectura en Alemania. El arquitecto Otto Bünz»
Arquitectura, año VIII, núm. 88, agosto 1926, págs. 318-326.
 «La última obra de Poelzig. Capitol»
Arquitectura, año VIII, núm. 89, septiembre 1926, págs. 352-358.
 «Horizontalismo o verticalismo»
Arquitectura, año IX, núm. 93, enero 1927, págs. 19-22.
 «Arquitectura mediterránea»
Arquitectura, año IX, núm. 97, mayo 1927, págs. 190-193.
 «Arquitectura en Stuttgart. La Exposición de la Vivienda. Werkbundausstellung "Die Wohnung" Stuttgart, 1927»
Arquitectura, año IX, núm. 100, agosto 1927, págs. 295-298.
 «La arquitectura moderna en Francia. André Lurcat»
Arquitectura, año IX, núm. 102, octubre 1927, págs. 359-363.
 «Notas de viaje. Una visita a la fábrica Fiat (Turín)»
Arquitectura, año IX, núm. 104, diciembre 1927, págs. 421-426.
 «Encuesta sobre la nueva arquitectura». Dirigida por Fernando García Mercadal
La Gaceta Literaria, año II, núm. 32, 15 abril 1928, págs. 1-3 y 6.
 «De la importancia del libro en Arquitectura»
La Gaceta Literaria, año II, núm. 33, 1 mayo 1928, pág. 7.
 «Le Corbusier en Madrid»
La Gaceta Literaria, año II, núm. 34, 15 mayo 1928, pág. 7.
 «La arquitectura moderna». Conferencia de D. Fernando García Mercadal
La Construcción Moderna, año XXVI, núm. 10, 30 mayo 1928, págs. 145-148.
 «El Congreso de Sarraz. La arquitectura moderna internacional»
La Construcción Moderna, año XXVI, núm. 17, 15 septiembre 1928, págs. 260-261.
 «La moderna arquitectura en Italia. Una obra reciente de Sartoris en Turín»
Arquitectura, año X, núm. 113, septiembre 1928, págs. 289-291.
 «El arte del mueble en Francia»
Arquitectura, año X, núm. 114, octubre 1928, págs. 328-330.
 «La nueva arquitectura en el País Vasco. Aizpurúa, Labayen, Vallejo»
Arquitectura, año X, núm. 115, noviembre 1928, págs. 358-361.
 «Preparación del Segundo Congreso Internacional de Arquitectura Moderna»
Arquitectura, año XI, núm. 119, marzo 1929, págs. 108-111.
 «Una exposición de viviendas. Ejemplo digno de ser imitado»
 (Exposición Internacional en Viena)
Obras, año II, núm. 13, noviembre 1932, págs. 255-260.

JIMENO, Alfonso

«Orientaciones estéticas en arquitectura». Conferencia dada por Alfonso Jimeno sobre
 arquitectura contemporánea holandesa, alemana y austriaca
La Construcción Moderna, año XXVI, núm. 11, 15 junio 1928, págs. 173-174.
 «Cuestiones de estética: Concepto de la arquitectura nueva»
Arquitectura, año XVII, núm. 5, julio 1935, págs. 184-188.
 «Crítica a una crítica. Cómo entienden los italianos la arquitectura moderna»
La Construcción Moderna, año XXXI, núm. 16, 1 septiembre 1933, pág. 3.

LACASA, Luis

«Europa y América: Bajo y sobre el racionalismo de la Arquitectura»
Arquitectura, año XI, núm. 117, enero 1929, págs. 31-36.
 «Arquitectura impopular»
Arquitectura, año XII, núm. 129, enero 1930, págs. 9-12.

«La vivienda higiénica en la ciudad»

Arquitectura, año XIII, núm. 147, julio 1931, págs. 219-226.

LÓPEZ DELGADO, Felipe

«Arquitectura cinematográfica»

La Construcción Moderna, año XXXI, núm. 23, 15 diciembre 1933, pág. 5.

MARTÍNEZ CHUMILLAS, Manuel

«Nuevas orientaciones de la arquitectura rusa»

Obras, año II, núm. 12, octubre 1932, págs. 227-236.

«Arquitecturas de hoy: Holanda»

Obras, año IV, núm. 28, marzo 1934, págs. 91-100.

MUGURUZA, José María

«Escuelas. Algunos problemas actuales»

Obras, año II, núm. 14, diciembre 1932, págs. 297-304.

ORTIZ DE LA TORRE, Elías

«¿Tradición o renovación? Encuesta *Anta* sobre arquitectura moderna española»

Anta, año I, núm. 12, 21 abril 1932, pág. 9.

SAINZ DE LOS TERREROS, Luis

«El arte en la casa moderna»

Obras, año II, núm. 8, mayo 1932, págs. 136-137.

SALVADOR, Amós

«Sobre el problema de la vivienda mínima»

Arquitectura, año XI, núm. 123, agosto 1929, pág. 300.

«Sobre la vivienda mínima»

Arquitectura, año XI, núm. 125, octubre 1929, págs. 355-362.

SÁNCHEZ ARCAS, Manuel

«Notas de un viaje por Holanda»

Arquitectura, año VIII, núm. 83, marzo 1926, págs. 107-112.

«La Central Médica de Nueva York»

Arquitectura, año XI, núm. 119, abril 1929, págs. 141-145.

TORRES BALBÁS, Leopoldo

«Tras de una nueva arquitectura»

Arquitectura, año V, núm. 52, agosto 1923, págs. 263-268.

YARNOZ LARROSA, José

«La arquitectura en la Exposición Internacional de las Artes Decorativas e Industriales Modernas»

Arquitectura, año VII, núm. 78, octubre 1925, págs. 225-235.

ZAVALA, Juan de

«Racionalismo y estética»

La Construcción Moderna, año XXVII, núm. 2, 30 enero 1929, págs. 17-20.

Habría que tener en cuenta también los artículos publicados anónimamente en la revista *AC* por miembros del Grupo Centro del GATEPAC.

Índice alfabético de calles

<i>Ficha núm.</i>	<i>Situación</i>	<i>Pág.</i>
2.5.7	Alberto Aguilera, 18, c/v a Vallehermoso	199
1.1.6	Alcalá, 118, c/v a Hermosilla, 107, y Lomibia, 2	106
1.1.5	Alcalá, 98, c/v a Goya, 91	105
7.1.5	Alcalde Sainz de Baranda, 13-15; Narváez, 59-61	91
7.3.1	Alfonso XI, 3, c/v a Valenzuela	132
7.3.2	Alfonso XI, 5	149
2.1.02	Almagro, 26; Zurbarán, 17	152
2.1.03	Almagro, 33, c/v a Eduardo Dato, 14	97
2.6.1	Alonso Cano, 28	196
3.1.08	Altamirano, 23	154
3.1.05	Altamirano, 37	137
2.4.1	Andrés Mellado, 78, c/v a Joaquín María López, 37	72
2.4.5	Andrés Mellado, 21-23	88
2.4.6	Andrés Mellado, 37, c/v a Fernando el Católico, 66	228
5.4.4	Arganzuela, Campillo del Mundo Nuevo (plaza), Capitán Salazar Martínez, Puerta de Toledo (glorieta), Toledo (ronda)	210
5.5.2	Atocha, 127, c/v a Cenicero, 13	186
5.2.4	Bailén sobre Segovia	232
5.3.1	Barceló, 11, c/v a Larra, 2	192
4.1.06	Belalcázar, 4	173
4.1.07	Belalcázar, 5; Grijalba, 2	172
3.1.02	Benito Gutiérrez, 30	143
3.1.03	Benito Gutiérrez, 33, c/v a Juan Alvarez Mendizábal, 82	115
2.5.4	Blasco de Garay, 82	75
2.5.3	Bravo Murillo, 25, c/v a Donoso Cortés, 1, c/v a Cercedilla, 2 ...	127
4.1.10	Carbonero y Sol, 22 a 28	167
1.2.3	Castelló, 106	148
1.2.2	Castelló, 109	94
1.3.1	Castelló, 20-22-24	98
1.2.4	Castelló, 92, c/v a Maldonado, 37	126
2.5.6	Cea Bermúdez, 15 y 17	57
5.5.1	Cedaceros, 4	144
6.4.1	Chopera, 41 (paseo), entre General Maroto, 7 (plaza), y Jaime el Conquistador, 42	202
5.4.1	Concepción Jerónima, 15	231
1.1.3	Conde de Peñalver, 8, c/v a Hermosilla, 90	194
6.3.1	Delicias (paseo), 122, c/v a Embajadores, 169	110
1.2.7	Diego de León	163
1.2.5	Diego de León, 35, c/v a Castelló, 104	120
1.4.1	Diego de León, 59, c/v a General Díaz Porlier, 82	130

<i>Ficha núm.</i>	<i>Situación</i>	<i>Pág.</i>
7.1.2	Doctor Castelo, 14, c/v a Lope de Rueda, 36-38-40-42	76
5.4.2	Doctor Cortezo, 5	190
1.1.7	Doctor Esquerdo, 22-24; Fuente del Berro, 23-25; Goya, 127-129-131-143; San Federico, 1, 3 a 15, 17	61
1.2.1	Don Ramón de la Cruz, 29, c/v a Núñez de Balboa, 60, 62 y 64 .	122
1.4.5	Don Ramón de la Cruz, 51-53	89
2.4.2	Donoso Cortés, 68; Guzmán el Bueno, 71, 73 a 83 y 85; Joaquín María López, 35	70
1.1.4	Duque de Sesto, 39-41	90
2.2.2	Eloy Gonzalo, 19	147
6.1.2	Embajadores, 65, c/v a Sebastián Elcano, 2	128
5.4.3	Embajadores, 9, c/v a Dos Hermanas, 21	189
2.5.1	Escosura, 2-4; Fernando el Católico, 4-6; Magallanes, 11	68
2.6.5	Espronceda, 36, c/v a Fernández de la Hoz, 80	201
7.1.3	Fernán González, 43, c/v a Doctor Castelo, 39-41	124
2.6.4	Fernández de la Hoz, 61, c/v a Espronceda, 35	125
2.4.4	Fernández de los Ríos, 53, c/v a Blasco de Garay, 43	117
3.1.01	Ferraz, 100, c/v a Romero Robledo, 23	116
3.1.09	Ferraz, 62, c/v a Buen Suceso, 21	229
2.3.3	Filipinas, 22 (Avda.), c/v a Lucio del Valle	109
2.2.3	Fuencarral, 136, c/v a Olid, 2	195
2.1.09	García de Paredes, 78	93
2.4.7	Gaztambide, 15-17-19-21-23; Hilarión Eslava, 2-4-6-8; Meléndez Valdés, 59-61; Rodríguez Sampedro, 70-72	80
2.4.8	Gaztambide, 46 y 48; Hilarión Eslava, 30	158
1.4.3	General Díaz Porlier, 93-95; Maldonado, 63-65	131
2.3.2	General Ibáñez de Ibero, 1; Pablo Iglesias, 19; Reina Victoria, 23 a 35	77
2.3.1	General Ibáñez de Ibero, 2, c/v a Sotomayor	79
2.1.06	General Martínez Campos, 40	156
2.1.05	General Martínez Campos, 48, c/v a Miguel Angel, 12	227
1.1.8	Goya, 110	161
1.1.1	Goya, 52	230
5.2.2	Gran Vía, 41, c/v a Jacometrezo, 2	180
5.2.1	Gran Vía, 49	185
5.1.2	Gran Vía, 62	184
5.1.1	Gran Vía, 78	182
4.1.08	Grijalba, 18 y 20	171
2.4.3	Guzmán el Bueno, 68	95
1.1.2	Hermosilla, 76	150
2.5.5	Joaquín María López, 24, c/v a Blasco de Garay, 80	74
4.1.04	Jorge Manrique, 16	175
4.1.09	Jorge Manrique, 3-5	169

<i>Ficha núm.</i>	<i>Situación</i>	<i>Pág.</i>
2.6.3	José Abascal, 53	146
1.4.4	José Ortega y Gasset, 53, c/v a General Díaz Porlier, 55	118
3.1.04	Juan Alvarez Mendizábal, 80	145
1.3.3	Lagasca, 68, c/v a Ayala, 25	119
6.2.1	Legazpi (plaza), c/v a Maestro Arbós, c/v a Vado de Santa Catalina	208
7.2.1	Luis Mitjás, 4-30, 34, c/v a Francisco Abril, 2	58
2.2.1	Manuel Cortina, 3	155
2.1.01	Marqués de Riscal, 11 Dpdo.	96
2.6.2	Maudes, 12 a 24; Alenza, 15, y María de Guzmán	63
7.1.1	Menéndez Pelayo, 15 (Avda.)	157
7.1.4	Menorca, 4-6-8	139
2.1.04	Miguel Angel, 4-6; Rafael Calvo, 40	101
2.1.11	Miguel Angel, 18 a 24	100
2.1.10	Modesto Lafuente, 16-18-20	56
1.3.2	Núñez de Balboa, 32	92
2.2.4	Olavide (plaza)	213
4.1.01	Oquendo, 6	166
1.4.2	Padilla, 58-60, c/v a General Díaz Porlier, 65; General Díaz Porlier, 63	123
3.1.07	Pintor Rosales, 50 (paseo)	138
3.1.06	Pintor Rosales, 52 (paseo), c/v a Altamirano	113
3.1.10	Quintana 13, c/v a Juan Alvarez Mendizábal, 52	129
3.1.11	Rey Francisco, 29	140
5.1.3	San Bernardo, 2, c/v a Silva, 1	203
6.1.1	Santa María de la Cabeza, 41	216
5.2.3	Santiago (costanilla), 1, c/v a Comandante las Morenas, 3 (plaza) ..	121
4.1.11	Serrano, 119	219
4.1.12	Serrano, 123	223
4.1.03	Serrano, 127	222
4.1.02	Serrano, 127	220
4.1.13	Serrano, 130	164
1.2.6	Serrano, 77	108
2.5.2	Vallehermoso, 58, c/v a Donoso Cortés, 26; Vallehermoso, 60	114
1.3.4	Velázquez, 57	151
1.3.5	Villanueva; Cid	234
2.1.07	Viriato, 46	141
2.1.08	Viriato, 73	142
4.1.05	Vitruvio, 13	174
6.5.1	Yeserías (paseo), 51 al 63	60
2.1.12	Zurbano	162

Índice alfabético de autores

<i>Ficha núm.</i>	<i>Autor y situación</i>	<i>Pág.</i>
5.2.4	ALDAZ MUGUIRO, Luis, ingeniero.—Bailén sobre Segovia	232-233
1.1.3	ALONSO MARTOS, Francisco.—Conde de Peñalver, 8, c/v Her- mosilla, 90	194
5.4.3	ANASAGASTI Y ALGAN, Teodoro de.—Embajadores, 9, c/v Dos Hermanas, 21	189
5.2.4	ARACIL, José Juan, ingeniero.—Bailén sobre Segovia	232-233
2.1.05	ARNICHES MOLTÓ, Carlos.—General Martínez Campos, 48, c/v Miguel Angel, 12	227
4.1.12	ARNICHES MOLTÓ, Carlos.—Serrano, 123	223
4.1.02	ARNICHES MOLTÓ, Carlos.—Serrano, 127	220-221
4.1.03	ARNICHES MOLTÓ, Carlos.—Serrano, 127	222
2.5.4	ARRILLAGA DE LA VEGA, José M. ^a .—Blasco de Garay, 82	75
2.5.5	ARRILLAGA DE LA VEGA, José M. ^a .—Joaquín María López, 24, c/v Blasco de Garay, 80	74
7.1.3	ARRILLAGA DE LA VEGA, José M. ^a .—Fernán González, 43, c/v Doctor Castelo, 39-41	124
1.1.7	ARRILLAGA DE LA VEGA, José M. ^a .—Dr. Esquerdo, 22-24; Fuente del Berro, 23-25; Goya, 127-129-131-143; San Federico, 1, 3 a 15, 17	61-62
2.4.1	ARRILLAGA DE LA VEGA, José M. ^a .—Andrés Mellado, 78, c/v Joaquín M. ^a López, 37	72-73
2.4.2	ARRILLAGA DE LA VEGA, José M. ^a (Co.).—Donoso Cortés, 68; Guzmán el Bueno, 71, 73 a 83, 85; Joaquín M. ^a López, 35	70-71
1.4.1.	ARTIÑANO LUZURRAGA, Miguel de (P. Definitivo).—Diego de León, 59 c/v, Gral. Díaz Porlier, 82	130
1.1.6	ARZADUN E IBARRARAN, Fernando.—Alcalá, 118, c/v Hermosi- lla, 107 y Lombía, 2	106-107
1.1.8	ARZADUN E IBARRARAN, Fernando.—Goya, 110	161
2.6.5	AZPIROZ Y AZPIROZ, José de.—Espronceda, 36, c/v Fernández de la Hoz, 80	201
1.4.1	AZPIROZ Y AZPIROZ, José de (1. ^{er} P.).—Diego de León, 59, c/v Gral. Díaz Porlier, 82	130
2.6.5	AZPIROZ Y AZPIROZ, José de.—Chopera, 41 (Paseo) entre General Maroto, 7 (Plaza) y Jaime el Conquistador, 42	202
6.2.1	BELLIDO GONZÁLEZ, Luis.—Legazpi (Plaza), c/v Maestro Arbós, c/v Vado de Santa Catalina	208-209
4.1.13	BERGAMÍN GUTIÉRREZ, Rafael.—Serrano, 130	164-165
7.3.13	BERGAMÍN GUTIÉRREZ, Rafael.—Alfonso XI, 3, c/v Valenzuela	132
4.1.06	BERGAMÍN GUTIÉRREZ, Rafael.—Belalcázar, 4	173
4.1.08	BERGAMÍN GUTIÉRREZ, Rafael.—Grijalba, 18 y 20	171
4.1.09	BERGAMÍN GUTIÉRREZ, Rafael.—Jorge Manrique, 3-5	169-170
7.3.1	BLANCO SOLER, Luis.—Alfonso XI, 3, c/v Valenzuela	132
4.1.06	BLANCO SOLER, Luis.—Belalcázar, 4	173

<i>Ficha núm.</i>	<i>Autor y situación</i>	<i>Pág.</i>
4.1.08	BLANCO SOLER, Luis.—Grijalba, 18 y 20	171
4.1.09	BLANCO SOLER, Luis.—Jorge Manrique, 3-5	169-170
4.1.07	BLANCO SOLER, Luis.—Belalcázar, 5; Grijalba, 2	172
1.2.3	BRINGAS VEGA, José Manuel.—Castelló, 106	148
1.2.7	BRINGAS VEGA, José Manuel.—Diego de León	163
1.2.5	BRINGAS VEGA, José Manuel.—Diego de León, 35, c/v Castelló, 104	120
2.1.08	CABANYES MATA, Manuel.—Viriato, 73	142
1.4.5	CADARSO Y GARCÍA DE JALÓN, Gonzalo.—Don Ramón de la Cruz, 51-53	89
2.1.02	CÁNOVAS DEL CASTILLO, Fernando.—Almagro, 26; Zurbarán, 17	152-153
2.2.2	CARRASCO-MUÑOZ Y ENCINA, Jesús.—Eloy Gonzalo, 19	147
6.1.2	CARRASCO-MUÑOZ Y ENCINA, Jesús.—Embajadores, 65, c/v Sebastián Elcano, 2	128
2.3.3	CARRASCO-MUÑOZ Y ENCINA, Jesús.—Filipinas, 22 (Avda.), c/v Lucio del Valle	109
1.2.6	CARRILERO PRAT, Julio.—Serrano, 77	108
2.6.2	CERDÁN FUENTES, José.—Maudes, 12 a 24, Alenza, 15 y María de Guzmán	63
1.2.4	CODINA RUIZ, Vicente.—Castelló, 92, c/v Maldonado, 37	126
2.1.10	CORT BOTI, César.—Modesto Lafuente, 16-18-20	56
4.1.12	DOMÍNGUEZ ESTEBAN, Martín.—Serrano, 123	223
4.1.02	DOMÍNGUEZ ESTEBAN, Martín.—Serrano, 127	220-221
4.1.03	DOMÍNGUEZ ESTEBAN, Martín.—Serrano, 127	222
5.2.2	ECED ECED, Vicente.—Gran Vía, 41, c/v Jacometrezo, 2	180-181
7.1.3	ESCONDRILLAS Y L. DE ALBURQUERQUE, Fernando de.—Fernán González, 43, c/v Doctor Castelo, 39-41	124
1.1.7	ESCONDRILLAS Y L. DE ALBURQUERQUE, Fernando de.—Dr. Esquerdo, 22-24; Fuente del Berro, 23-25; Goya, 127-129-131- 143; San Federico, 1, 3 a 15, 17	61-62
2.1.11	FERNÁNDEZ BALBUENA, Gustavo.—Miguel Angel, 18 a 24	100
5.2.1	FERNÁNDEZ QUINTANILLA, Eugenio (P. y D.o.).—Gran Vía, 49	185
2.5.7	FERNÁNDEZ-SHAW E ITURRALDE, Casto.—Alberto Aguilera, 18, c/v Vallehermoso	199-200
2.1.01	FERNÁNDEZ-SHAW E ITURRALDE, Casto.—Marqués de Riscal, 11 Dpdo.	96
7.1.1	FERNÁNDEZ-SHAW E ITURRALDE, Casto.—Menéndez Pelayo, 15 (Avda).	157
1.4.2	FERNÁNDEZ-SHAW E ITURRALDE, Casto.—Padilla, 58-60, c/v Gral. Díaz Porlier, 65-63	123
3.1.10	FERNÁNDEZ-SHAW E ITURRALDE, Casto.—Quintana, 13, c/v Juan Alvarez Mendizábal, 52	129
5.1.1	FERNÁNDEZ-SHAW E ITURRALDE, Casto.—Gran Vía, 78	182-183
2.5.3	FERNÁNDEZ-YÁÑEZ Y OZORES, Juan.—Bravo Murillo, 25, c/v Donoso Cortés, 1, c/v Cercedilla, 2	127

<i>Ficha núm.</i>	<i>Autor y situación</i>	<i>Pág.</i>
5.4.4	FERRERO LLUSIÁ, Francico Javier.—Arganzuela, Campillo del Mundo Nuevo (Plaza), Capitán Salazar Martínez, Puerta de Toledo (Gta.). Toledo (Ronda)	210-212
2.2.4	FERRERO LLUSIÁ, Francico Javier.—Olavide (plaza)	213-215
6.2.1	FERRERO LLUSIÁ, Francico Javier.—Legazpi (Plaza), c/v Maestro Arbós, c/v Vado de Santa Catalina	208-209
5.2.4	FERRERO LLUSIÁ, Francico Javier.—Bailén sobre Segovia	232-233
5.5.1	FERRERO LLUSIÁ, Luis.—Cedaceros, 4	144
6.4.1	FERRERO LLUSIÁ, Luis.—Chopera, 41 (Paseo) entre General Maroto, 7 (Plaza) y Jaime el Conquistador, 42	202
2.6.3	FIGUEROA ALONSO MARTÍNEZ, Eduardo.—José Abacal, 53	146
6.5.1	FIGUEROA ALONSO MARTÍNEZ, Eduardo.—Yeserías (Paseo), 51 al 63	60
3.1.01	FUENTES DÍAZ-SANTOS, José Luis.—Ferraz, 100, c/v Romero Robledo, 23	116
2.1.1	FUENTES DÍAZ-SANTOS, José Luis.—Manuel Cortina, 3	155
2.4.5	GAIZTARRO ARANA, Fausto.—Andrés Mellado, 21-23	88
1.1.5	GARCÍA LOMAS, Miguel.—Alcalá, 98, c/v Goya, 91	105
4.1.10	GARCÍA MERCADAL, Fernando.—Carbonero y Sol, 22 a 28	167-168
2.1.12	GARCÍA MERCADAL, Fernando.—Zurbano	162
2.4.8	GARCÍA MORALES, Mariano.—Gaztambide, 46 y 48; Hilarión Eslava, 30	158
2.1.09	GARRIGUES DÍAZ CAÑABATE, Mariano.—García de Paredes, 78	93
1.2.2	GÓMEZ MESA, José.—Castelló, 109	94
5.3.1	GUTIÉRREZ SOTO, Luis.—Barceló, 11, c/v Larra, 2	192-193
2.6.4	GUTIÉRREZ SOTO, Luis.—Fernández de la Hoz, 61, c/v Espronceda, 35	125
2.4.4	GUTIÉRREZ SOTO, Luis.—Fernández de los Ríos, 53, c/v Blasco de Garay, 43	117
2.1.04	GUTIÉRREZ SOTO, Luis.—Miguel Angel, 4-6; Rafael Calvo, 40	101-102
2.1.02	GUTIÉRREZ SOTO, Luis.—Almagro, 26; Zurbarán, 17	152-153
1.3.4	GUTIÉRREZ SOTO, Luis (P. Definitivo).—Velázquez, 57	151
1.4.4	JUNCOSA MOLINS, Joaquín.—José Ortega y Gasset, 53, c/v Gral. Díaz Porlier, 55	118
4.1.11	LACASA NAVARRO, Luis.—Serrano, 119	219
3.1.03	LACIANA GARCÍA, Angel.—Benito Gutiérrez, 33, c/v Juan Álvarez Mendizábal, 82	115
7.1.4	LACIANA GARCÍA, Angel.—Menorca, 4-6-8	139
3.1.07	LACIANA GARCÍA, Angel.—Pintor Rosales, 50 (P.º)	138
3.1.06	LACIANA GARCÍA, Angel.—Pintor Rosales, 52 (P.º), c/v Altamirano	113
2.5.2	LACIANA GARCÍA, Angel.—Vallehermoso, 58, c/v Donozo Cortés, 26; Vallehermoso, 60	114
3.1.05	LACIANA GARCÍA, Angel.—Altamirano, 37	137
2.5.6	LACIANA GARCÍA, Angel (n.º 15).—Cea Bermúdez, 15 y 17 ...	57

<i>Ficha núm.</i>	<i>Autor y situación</i>	<i>Pág.</i>
2.1.07	LACIANA GARCÍA, Angel.—Viriato, 46	141
2.6.1	LACIANA GARCÍA, Angel.—Alonso Cano, 28	196
5.4.2	LÓPEZ DELGADO, Felipe.—Doctor Cortezo, 5	190-191
2.5.1	LÓPEZ MORA, Manuel.—Escosura, 2-4; Fernando el Católico, 4-6; Magallanes, 11	68-69
2.2.3	LÓPEZ MORA, Manuel.—Fuencarral, 136, c/v Olid, 2	125
3.1.04	LÓPEZ MORA, Manuel.—Juan Alvarez Mendizábal, 80	145
2.5.6	LÓPEZ MORA, Manuel (n.º 17).—Cea Bermúdez, 15 y 17	57
5.5.2	LOZANO LARDET, Eduardo.—Atocha, 127, c/v Cenicero, 13 ...	186
2.1.07	MARSÁ PRAT, Antonio.—Viriato, 46	141
2.1.03	MARSÁ PRAT, Antonio.—Almagro, 33, c/v Eudardo Dato, 14 ..	97
2.1.06	MARSÁ PRAT, Antonio.—General Martínez Campos, 40	156
2.4.2	MARSÁ PRAT, Antonio (F.o.).—Donoso Cortés, 68; Guzmán el Bueno, 71, 73 a 83, 85; Joaquín M. ^a López, 35	70-71
1.3.1	MARSÁ PRAT, Antonio.—Castelló, 20-22-24	98-99
1.3.2	MARSÁ PRAT, Antonio.—Núñez de Balboa, 32	92
1.1.5	MARTÍ MARTÍN, Jesús.—Alcalá, 98, c/v Goya, 91	105
5.1.2	MARTÍ MARTÍN, Jesús.—Gran Vía, 62	184
4.1.01	MARTÍNEZ FEDUCHI, Luis.—Oquendo, 6	166
5.2.2	MARTÍNEZ FEDUCHI, Luis.—Gran Vía, 41, c/v Jacometrezo, 2	180-181
5.1.1	MUGURUZA Y OTAÑO, Pedro.—Gran Vía, 78	182
2.6.1	NAVARRO CARRILLO, Juan.—Alonso Cano, 28	196
5.2.1	OSUNA FAJARDO, José (D.o.).—Gran Vía, 49	185
2.3.1	OTAMENDI MACHIMBARRENA, José M. ^a , ingeniero.—General Ibáñez de Ibero, 2, c/v Sotomayor	79
2.3.1	OTAMENDI MACHIMBARRENA, Julián.—General Ibáñez de Ibero, 2, c/v Sotomayor	79
2.3.2	OTAMENDI MACHIMBARRENA, Julián.—General Ibáñez de Ibero, 1; Pablo Iglesias, 19; Reina Victoria, 23 a 35	77-78
6.4.1	PAZ MAROTO, ingeriero.—Chopera, 41 (Paseo) entre General Maroto, 7 (Plaza) y Jaime el Conquistador, 42	202
6.2.1	PEÑA BOEUF, A., ingeniero.—Legazpi (Plaza), c/v Maestro Arbós, c/v Vado de Santa Catalina	208-209
1.2.1	PFITZ Y LÓPEZ, Enrique.—Don Ramón de la Cruz, 29, c/v Núñez de Balboa, 60, 62 y 64	122
1.3.4	ROCA Y SIMO, Francisco (1. ^{er} P.).—Velázquez, 57	151
7.2.1	RODRÍGUEZ Y RODRÍGUEZ DE QUEVEDO, Luis.—Luis Mitjans, 4-30, 34, c/v Francisco Abril, 2	258-259
3.1.02	RUIZ DE LA PRADA Y MUÑOZ DE BAENA, Manuel.—Benito Gutiérrez, 30	143
2.4.6	SALVADOR CARRERAS, Amós.—Andrés Mellado, 37, c/v Fernando el Católico, 66	228
6.3.1	SALVADOR ELIZONDO, Pablo.—Delicias (Paseo), 122, c/v Embajadores, 169	110
4.1.11	SÁNCHEZ ARCAS, Manuel.—Serrano, 119	219

<i>Ficha núm.</i>	<i>Autor y situación</i>	<i>Pág.</i>
7.3.2	SANTOS NICOLÁS, Miguel de los.—c/ Alfonso, 5	149
2.4.1	TEJERO DE LA TORRE, Germán.—Andrés Mellado, 78, c/v. Joaquín M. ^a López, 37	72-73
2.1.09	TORRIENTE, Gabriel de la.—García de Paredes, 78	93
1.3.5	TORROJA, Eduardo, ingeniero.—Villanueva; Cid	234
4.1.03	TORROJA, Eduardo, ingeniero.—Serrano, 127	222
1.3.1	VALLEJO ALVAREZ, Antonio.—Castelló, 20-22-24	98-99
1.3.2	VALLEJO ALVAREZ, Antonio.—Núñez de Balboa, 32	92
7.1.5	VALLEJO ALVAREZ, Antonio.—Alcalde Sainz de Baranda, 13-15; Narváez, 59-61	91
1.1.4	VÁLLEJO ALVAREZ, Antonio.—Duque de Sesto, 39-41	90
2.4.2	VALLEJO ALVAREZ, Antonio (P.).—Donoso Cortés, 68; Guzmán el Bueno, 71, 73 a 83, 85; Joaquín M. ^a López, 35	70-71
2.1.08	VALLEJO ALVAREZ, Antonio.—Viriato, 73	142
2.4.7	ZUAZO UGALDE, Secundino.—Gaztambide, 15-17-19-21-23; Hila- rion Eslava, 2-4-6-8; Meléndez Valdés, 59-61; Rodríguez San Pedro, 70-72	80-82
1.3.5	ZUAZO UGALDE, Secundino.—Villanueva; Cid	234